



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา
ระดับปริญญาตรี
คณะศึกษาศาสตร์

ปีการศึกษา 2561

(ข้อมูลเดือนกรกฎาคม 2561 – มิถุนายน 2562)

มหาวิทยาลัยรามคำแหง

โดย

คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2561

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา

รหัสหลักสูตร -

คณะศึกษาศาสตร์

วันที่ตรวจประเมิน 7 สิงหาคม 2562

รายชื่อคณะกรรมการผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- | | |
|--------------------------------------|---------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชนกนาถ ชูพยัคฆ์ | ประธานกรรมการ |
| 2. อาจารย์ ดร.ชาคริต สกุณสิริยาภรณ์ | กรรมการ |
| 3. อาจารย์ ดร. สมฉวี ศิริโสภณา | กรรมการและเลขานุการ |

ผลการประเมินหลักสูตร

ผลการประเมินหลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา ปีการศึกษา 2561
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ. ผ่านการประเมิน
ผลการประเมินในภาพรวม หลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ระดับคุณภาพปานกลาง (2.73)

บทสรุปผู้บริหาร

หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาคอมพิวเตอร์ศึกษา ในปีการศึกษา 2561 หลักสูตรรับนักศึกษา จำนวน 30 คน ซึ่งไม่เกินจำนวนที่กำหนดไว้ ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2561 ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน ผ่านการประเมิน

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต ระดับคุณภาพดีมาก (คะแนนเฉลี่ย 4.63)

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา ระดับคุณภาพปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.50)

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ ระดับคุณภาพน้อย (คะแนนเฉลี่ย 1.67)

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน ระดับคุณภาพปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.88)

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ระดับคุณภาพน้อย (คะแนนเฉลี่ย 2.00)

ผลการประเมินภาพรวม ระดับคุณภาพปานกลาง (คะแนนเฉลี่ย 2.73)

จุดเด่น

-

แนวทางเสริม

-

จุดที่ควรพัฒนา

1. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพัฒนาตนเองทั้งในด้านการทำผลงานวิชาการ การเผยแพร่ผลงานในฐาน TCI ด้านการเพิ่มคุณวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาเอก รวมถึงการพัฒนาอาจารย์ด้านวิชาการ/วิชาชีพอย่างต่อเนื่อง

2. ควรมีการวิเคราะห์ผลการจัดโครงการ/กิจกรรม เพื่อพัฒนานักศึกษาให้สอดคล้องกับการเรียนรู้ที่ส่งเสริมพัฒนาศักยภาพผู้เรียนและทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ให้ครบทุกด้าน และเพื่อนำผลมาปรับปรุงในปีถัดไป

3. ควรมีแนวทางสร้างแรงจูงใจ/กระตุ้นผู้เรียนในระหว่างการเรียนรู้ เพื่อให้จำนวนผู้จบการศึกษาในแต่ละปีสูงขึ้น

4. ควรมีการบูรณาการงานวิจัย การส่งเสริมวิชาการ/วิชาชีพ และการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมกับกระบวนการเรียนการสอนอย่างเป็นรูปธรรม และมีการประเมินผลอย่างเป็นระบบ

แนวทางปรับปรุง

-

ประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

ผลการดำเนินงานองค์ประกอบที่ 1

อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร

ชื่อ-สกุล	ตำแหน่งทางวิชาการ	วุฒิการศึกษา
1. อาจารย์ยงศา มะหะมาน	อาจารย์	ปริญญาโท
2. อาจารย์อนุชิต สอนสีดา	อาจารย์	ปริญญาโท
3. อาจารย์วีระยุทธ จันลา	อาจารย์	ปริญญาโท
4. อาจารย์เวสราธิ์ ชูพงศ์	อาจารย์	ปริญญาโท
5. อาจารย์ฤทธิชัย หอมใบเตย	อาจารย์	ปริญญาโท

ผลการประเมินตัวบ่งชี้ 1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.

เกณฑ์การประเมิน

1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

☒ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน

2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

☒ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน

3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร

☒ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน

4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน

☒ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน ไม่มีอาจารย์พิเศษจากภายนอก

10. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด

☒ ผ่าน ☐ ไม่ผ่าน สกอ. รับทราบหลักสูตร CHECO เมื่อ 25 เมษายน 2562

องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (ใช้ข้อมูลนักศึกษาที่จบย้อนหลัง 1 ปี)

จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาทั้งหมด	3
จำนวนบัณฑิตที่ได้รับการประเมินจากผู้ใช้บัณฑิตทั้งหมด (ต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ของจำนวนบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา)	2
คะแนนเฉลี่ยที่ได้จากการประเมินบัณฑิต	4.25

ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้นำมาทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี (ปริญญาตรี)

1 จำนวนบัณฑิตทั้งหมด	3
2 จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการทำภายใน 1 ปีหลังสำเร็จการศึกษา	3
3 จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้นำมาทำภายใน 1 ปีหลังสำเร็จการศึกษา (ไม่นับรวมผู้ที่ประกอบอาชีพอิสระ)	3
4 จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ประกอบอาชีพอิสระ	-
5 จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	-
6 จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา	-
7 จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่อุปสมบท	-
8 จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่เกณฑ์ทหาร	-
9 จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่มีกิจการของตนเองที่มีรายได้ประจำอยู่แล้ว	-
10 จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ไม่ประสงค์จะทำงานเพราะ เกษียณ และเป็นแม่บ้าน (เฉพาะ ม.รามคำแหง)	-
ร้อยละของบัณฑิตที่ตอบแบบสำรวจ	100.00
ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้นำมาทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี [(ข้อ3 + ข้อ4) × 100] / [ข้อ2 - (ข้อ5 + ข้อ6 + ข้อ7 + ข้อ8 + ข้อ9 + ข้อ10)]	100.00
คะแนน (ค่าร้อยละ × 5/100)	5.00

* ข้อ 10 เป็นลักษณะเฉพาะของ ม.รามคำแหง เมื่อกรอกใน CHE QA กรุณานำไปรวมกับข้อ 9

ตัวบ่งชี้ที่ 2.3 ผลลัพธ์การเรียนรู้ของบัณฑิตตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (ตัวบ่งชี้เพิ่มเติม)

ผลการประเมินด้านความรู้ความสามารถ	อยู่ในระดับ	-	คะแนนเฉลี่ย	-
ผลการประเมินด้านสร้างสรค์นวัตกรรม	อยู่ในระดับ	-	คะแนนเฉลี่ย	-
ผลการประเมินด้านพลเมืองที่เข้มแข็ง	อยู่ในระดับ	-	คะแนนเฉลี่ย	-
ผลการประเมินโดยภาพรวมทั้ง 3 ด้าน	อยู่ในระดับ	-	คะแนนเฉลี่ย	-

องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา	คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 การรับนักศึกษา	2
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3
ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	ได้รับยกเว้นจาก สกอ. ไม่ต้องประเมิน

ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 เนื่องจากทางหลักสูตรมีการจัดกิจกรรมในลักษณะของการบูรณาการร่วมกับภาควิชา หลักสูตรและการสอนในทุกวิชาเอก และมีการส่งเสริมให้ผู้เรียนทุกชั้นปีเข้าร่วมงานรวมถึงทำกิจกรรมอย่างเหมาะสม

องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์

ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	2																								
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์	0																								
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก																									
<table><tr><td></td><td>จำนวน</td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร</td><td></td></tr><tr><td>จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก</td><td></td></tr><tr><td>ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก</td><td></td></tr><tr><td>คะแนน</td><td></td></tr></table>		จำนวน	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร		จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก		ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก		คะแนน																
	จำนวน																								
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร																									
จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก																									
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก																									
คะแนน																									
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ																									
<table><tr><td></td><td>จำนวน</td></tr><tr><td>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ อ.</td><td></td></tr><tr><td>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ผศ.</td><td></td></tr><tr><td>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ รศ.</td><td></td></tr><tr><td>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ศ.</td><td></td></tr><tr><td>ผลรวมอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ</td><td></td></tr><tr><td>ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ</td><td></td></tr><tr><td>คะแนน</td><td></td></tr></table>		จำนวน	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ อ.		อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ผศ.		อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ รศ.		อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ศ.		ผลรวมอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ		ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ		คะแนน										
	จำนวน																								
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ อ.																									
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ผศ.																									
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ รศ.																									
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ศ.																									
ผลรวมอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ																									
ร้อยละของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ																									
คะแนน																									
ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร																									
<table><tr><td>อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร</td><td>น้ำหนัก</td><td>น้ำหนัก</td><td>น้ำหนัก</td><td>น้ำหนัก</td><td>น้ำหนัก</td></tr><tr><td></td><td>0.2</td><td>0.4</td><td>0.6</td><td>0.8</td><td>1.0</td></tr><tr><td>1.</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>2.</td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก		0.2	0.4	0.6	0.8	1.0	1.						2.						
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก	น้ำหนัก																				
	0.2	0.4	0.6	0.8	1.0																				
1.																									
2.																									
จำนวนบทความของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรปริญญาเอกที่ได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูล TCI และ Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร	-	-																							
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3																								

องค์ประกอบที่ 5 หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

			คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 สารของรายวิชาในหลักสูตร			3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน			2
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 การประเมินผู้เรียน			2
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ			4.50
	ดัชนีบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)	เป็นไปตาม เกณฑ์	
1)	อาจารย์ประจำหลักสูตรอย่างน้อยร้อยละ 80 มีส่วนร่วมในการประชุมเพื่อวางแผน ติดตาม และทบทวนการดำเนินงานหลักสูตร	✓	
2)	มีรายละเอียดของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.2 ที่สอดคล้องกับกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ หรือ มาตรฐานคุณวุฒิสาขา/สาขาวิชา (ถ้ามี)	✓	
3)	มีรายละเอียดของรายวิชา และรายละเอียดของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.3 และ มคอ.4 อย่างน้อยก่อนการเปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษาให้ครบทุกรายวิชา	✓	
4)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของรายวิชา และรายงานผลการดำเนินการของประสบการณ์ภาคสนาม (ถ้ามี) ตามแบบ มคอ.5 และ มคอ.6 ภายใน 30 วัน หลังสิ้นสุดภาคการศึกษาที่เปิดสอนให้ครบทุกรายวิชา	✓	
5)	จัดทำรายงานผลการดำเนินการของหลักสูตร ตามแบบ มคอ.7 ภายใน 60วัน หลังสิ้นสุดปีการศึกษา	✓	
6)	มีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาตามมาตรฐานผลการเรียนรู้ ที่กำหนดใน มคอ.3 และมคอ.4 (ถ้ามี) อย่างน้อยร้อยละ 25 ของรายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละปีการศึกษา	✗	
7)	มีการพัฒนา/ปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน กลยุทธ์การสอน หรือ การประเมินผลการเรียนรู้ จากผลการประเมินการดำเนินงานที่รายงานใน มคอ.7 ปีที่แล้ว	✓	
8)	อาจารย์ใหม่ (ถ้ามี) ทุกคน ได้รับการปฐมนิเทศหรือคำแนะนำด้านการจัดการเรียนการสอน	-	
9)	อาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคนได้รับการพัฒนาทางวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง	✓	
10)	จำนวนบุคลากรสนับสนุนการเรียนการสอน (ถ้ามี) ได้รับการพัฒนาวิชาการ และ/หรือวิชาชีพ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ต่อปี	-	
11)	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาปีสุดท้าย/บัณฑิตใหม่ที่มีต่อคุณภาพหลักสูตร เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
12)	ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่มีต่อบัณฑิตใหม่เฉลี่ยไม่น้อยกว่า 3.5 จากคะแนนเต็ม 5.0	✓	
จำนวนตัวบ่งชี้ที่ต้องดำเนินการในปีนี้ ...10... ดำเนินการได้ ...9.... คิดเป็นร้อยละ ..90.00.....			

ตัวบ่งชี้ที่ 5.4 ไม่พบการทวนสอบรายกระบวนการวิชา

องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

	คะแนน
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	2

สรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้
หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา

องค์ประกอบ	ตัวบ่งชี้	คะแนน
1. การกำกับมาตรฐาน	1.1 การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.	ผ่าน
2. บัณฑิต	2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.25
	2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	5.00
	คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 2	4.63
3. นักศึกษา	3.1 การรับนักศึกษา	2
	3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา	3
	3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	ไม่ประเมิน
	คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 3	2.50
4. อาจารย์	4.1 การบริหารและพัฒนาอาจารย์	2
	4.2 คุณภาพอาจารย์	0
	4.3 ผลที่เกิดกับอาจารย์	3
	คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 4	1.67
5.หลักสูตร	5.1 สาระของรายวิชาในหลักสูตร	3
การเรียนการสอน	5.2 การวางระบบผู้สอนและกระบวนการเรียนการสอน	2
การประเมินผู้เรียน	5.3 การประเมินผู้เรียน	2
	5.4 ผลการดำเนินงานหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	4.50
	คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 5	2.88
6. สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	2
	คะแนนเฉลี่ยองค์ประกอบที่ 6	2.00
	คะแนนเฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้	2.73

ตารางวิเคราะห์คุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาคอมพิวเตอร์ศึกษา

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนน ผ่าน	I	P	O	คะแนนเฉลี่ย	ผลการประเมิน 0.01 – 2.00 ระดับคุณภาพน้อย 2.01 – 3.00 ระดับคุณภาพปานกลาง 3.01 – 4.00 ระดับคุณภาพดี 4.01 – 5.00 ระดับคุณภาพดีมาก
1		ผ่านการประเมิน				หลักสูตรได้มาตรฐาน
2	คะแนนเฉลี่ยของทุกตัวบ่งชี้ใน องค์ประกอบที่ 2-6	-	-	4.63	4.63	ระดับคุณภาพดีมาก
3		2.50	-	-	2.50	ระดับคุณภาพปานกลาง
4		1.67	-	-	1.67	ระดับคุณภาพน้อย
5		3.00	2.83	-	2.88	ระดับคุณภาพปานกลาง
6		-	2.00	-	2.00	ระดับคุณภาพน้อย
รวม		2.17	2.63	4.63	2.73	ระดับคุณภาพปานกลาง
ผลการประเมิน		ระดับคุณภาพ ปานกลาง	ระดับคุณภาพ ปานกลาง	ระดับคุณภาพ ดีมาก		

ลงนาม



.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชนกนาถ ชูพยัคฆ์)

ประธานกรรมการ



.....
(อาจารย์ ดร.ชาคริต สกุลอิสริยาภรณ์)

กรรมการ



.....
(อาจารย์ ดร. สมฉวี ศิริโสภณา)

กรรมการและเลขานุการ