

สรุปผลการประเมินโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ
เรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ คณะศึกษาศาสตร์
ปีการศึกษา 2552

การประเมินโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ คณะศึกษาศาสตร์
ปีการศึกษา 2552 ในครั้งนี้ มีผู้ตอบแบบประเมิน จำนวน 62 คน ผลการประเมินสรุปได้ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

1. สถานภาพ

- | | | | |
|----------------|-------|----|----|
| 1. อาจารย์ | จำนวน | 26 | คน |
| 2. เจ้าหน้าที่ | จำนวน | 36 | คน |

ข้อคำถาม	ค่าเฉลี่ย	ระดับ	อันดับ
1) ด้านก่อนการประชุมเชิงปฏิบัติการ	3.26	ปานกลาง	3
2) ด้านหลังการประชุมเชิงปฏิบัติการ	3.89	มาก	2
3) ด้านความพึงพอใจในการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ	4.03	มาก	1
รวม	3.73	มาก	

ผลการสรุป

1. ผู้ประเมิน จำนวน 62 คน
2. ผลการประเมิน อยู่ในระดับมาก
3. ข้อเสนอแนะ
 - 3.1 วิทยากรอธิบายไม่ชัดเจน (2)
 - 3.2 ควรจัดประชุมในเรื่องอื่นๆ (2)
 - 3.3 ควรขยายเวลาในการประชุม (2)
 - 3.4 ควรจัดประชุมเพิ่มเติมและให้ผู้รับผิดชอบในแต่ละหน่วยงาน/ภาควิชา เข้าร่วม (1)
 - 3.5 ควรจัดอบรมทุกปี (1)
 - 3.6 ควรมีการอบรมเรื่อง การเขียนโครงการและการประเมินผลโครงการด้วย (1)
 - 3.7 ควรติดตามการดำเนินงานตามแผนเป็นระยะ (1)
 - 3.8 ควรมีเอกสารประกอบเพิ่มเติม (1)
 - 3.9 แผนในยุทธศาสตร์ที่ 3 และ 7 มีข้อผิดพลาด ไม่สอดคล้อง ควรหาทางแก้ไข เพราะต้องเป็นต้นแบบให้กับภาควิชา (1)
 - 3.10 สถานที่ประชุมมีแสงสว่างน้อย (1)
 - 3.11 อาหารว่าง อาหารกลางวันควรมีความหลากหลาย (1)

รายงานสรุปผลการประเมินโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ

เรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ คณะศึกษาศาสตร์

ปีการศึกษา 2552

เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ คณะศึกษาศาสตร์ ปีการศึกษา 2552 ครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามซึ่งมีลักษณะของข้อคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โครงสร้างแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามแบบเลือกตอบ (Checklist) เกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ประเมินโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ คณะศึกษาศาสตร์ ได้แก่ สถานภาพ

ตอนที่ 2 เป็นการประเมินก่อนการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ คณะศึกษาศาสตร์ ใน 3 ด้าน คือ (1) ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี (2551 – 2554) มหาวิทยาลัยรามคำแหง และคณะศึกษาศาสตร์ (2) ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติราชการประจำปีมหาวิทยาลัยรามคำแหง และคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และ (3) ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติราชการ และแผนดำเนินงานของหน่วยงาน/ภาควิชา

ตอนที่ 3 เป็นการประเมินหลังการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ คณะศึกษาศาสตร์ ใน 3 ด้าน คือ (1) ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี และแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณของคณะศึกษาศาสตร์ (2) ด้านความรู้ ความเข้าใจ การจัดทำแผนดำเนินงานของหน่วยงาน/ภาควิชา และ (3) ด้านการจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปี และแผนดำเนินงานมีความสอดคล้องกันอย่างเป็นระบบทั้งระดับหน่วยงาน/ภาควิชา และคณะฯ

ตอนที่ 4 เป็นการประเมินความพึงพอใจในการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ คณะศึกษาศาสตร์ ใน 8 ด้าน คือ (1) ด้านวิทยากรสามารถถ่ายทอดให้เข้าใจภาพรวมของการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ (2) ด้านวิทยากรสามารถถ่ายทอดให้เข้าใจการจัดแผนปฏิบัติราชการ ระดับคณะ หน่วยงานและภาควิชา (3) ด้านการแบ่งกลุ่มกิจกรรมเชิงปฏิบัติการ (4) ด้านการประชาสัมพันธ์ (5) ด้านสถานที่ประชุม (6) ด้านการต้อนรับและลงทะเบียน (7) ด้านเอกสารประกอบการประชุม และ (8) ด้านอาหารกลางวันและของว่าง

ตอนที่ 5 แบบสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เป็นแบบสอบถามปลายเปิด (open-ended question) เป็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมให้ตอบได้อย่างอิสระ

เมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลได้เรียบร้อยแล้ว นำข้อมูลทั้งหมดมาวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS for Windows และแปลผลข้อมูล ดังนี้

1. ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ประเมินโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ คณะศึกษาศาสตร์ ได้แก่ สถานภาพโดยใช้ค่าความถี่ (frequency) และ ร้อยละ (percentage)

2. ข้อมูลการประเมินก่อนการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ คณะศึกษาศาสตร์ ใน 3 ด้าน คือ (1) ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี (2551 – 2554) มหาวิทยาลัยรามคำแหง และคณะศึกษาศาสตร์ (2) ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติราชการประจำปีมหาวิทยาลัยรามคำแหง และคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และ (3) ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติราชการ และแผนดำเนินงานของหน่วยงาน/ภาควิชา โดยใช้แบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) มี 5 ช่วงระดับ โดยใช้วิธีวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าความถี่ (frequency) ร้อยละ (percentage) ค่าเฉลี่ย (mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) สำหรับการแปลความหมายค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้มีดังนี้

4.50-5.00	หมายถึง	ระดับความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด
3.50-4.49	หมายถึง	ระดับความรู้ ความเข้าใจมาก
2.50-3.49	หมายถึง	ระดับความรู้ ความเข้าใจปานกลาง
1.50-2.49	หมายถึง	ระดับความรู้ ความเข้าใจน้อย
1.00-1.49	หมายถึง	ระดับความรู้ ความเข้าใจน้อยที่สุด

3. ข้อมูลการประเมินหลังการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ คณะศึกษาศาสตร์ ใน 3 ด้าน คือ (1) ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี และแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณของคณะศึกษาศาสตร์ (2) ด้านความรู้ ความเข้าใจ การจัดทำแผนดำเนินงานของหน่วยงาน/ภาควิชา และ (3) ด้านการจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปี และแผนดำเนินงานมีความสอดคล้องกันอย่างเป็นระบบทั้งระดับหน่วยงาน/ภาควิชา และคณะฯ โดยใช้แบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) มี 5 ช่วงระดับ โดยใช้วิธีวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าความถี่ (frequency) ร้อยละ (percentage) ค่าเฉลี่ย (mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) สำหรับการแปลความหมายค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้มีดังนี้

4.50-5.00	หมายถึง	ระดับความรู้ ความเข้าใจมากที่สุด
3.50-4.49	หมายถึง	ระดับความรู้ ความเข้าใจมาก
2.50-3.49	หมายถึง	ระดับความรู้ ความเข้าใจปานกลาง
1.50-2.49	หมายถึง	ระดับความรู้ ความเข้าใจน้อย

1.00-1.49 หมายถึง ระดับความรู้ความเข้าใจน้อยที่สุด

4. ข้อมูลการประเมินความพึงพอใจในการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ คณะศึกษาศาสตร์ ใน 8 ด้าน คือ (1) ด้านวิทยากรสามารถถ่ายทอดให้เข้าใจภาพรวมของการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ (2) ด้านวิทยากรสามารถถ่ายทอดให้เข้าใจการจัดแผนปฏิบัติราชการ ระดับคณะ หน่วยงานและภาควิชา (3) ด้านการแบ่งกลุ่มกิจกรรมเชิงปฏิบัติการ (4) ด้านการประชาสัมพันธ์ (5) ด้านสถานที่ประชุม (6) ด้านการต้อนรับและลงทะเบียน (7) ด้านเอกสารประกอบการประชุม และ (8) ด้านอาหารกลางวันและของว่างโดยใช้แบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบมาตราส่วนประมาณค่า (rating scale) มี 5 ช่วงระดับ โดยใช้วิธีวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าความถี่ (frequency) ร้อยละ (percentage) ค่าเฉลี่ย (mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) สำหรับการแปลความหมายค่าเฉลี่ยที่คำนวณได้มีดังนี้

4.50-5.00	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจมากที่สุด
3.50-4.49	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจมาก
2.50-3.49	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจปานกลาง
1.50-2.49	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจน้อย
1.00-1.49	หมายถึง	ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด

5. ข้อมูลความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ เป็นแบบสอบถามปลายเปิด (open-ended question) เป็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมให้ตอบได้อย่างอิสระ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินวัฒนธรรมองค์กรในการทำงานของบุคลากร ศึกษาศาสตร์ โดยนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยาย แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ประเมิน

ตอนที่ 2 ผลการประเมินความรู้ความเข้าใจก่อนการประชุมเชิงปฏิบัติการ

ตอนที่ 3 ผลการประเมินความรู้ความเข้าใจก่อนการประชุมเชิงปฏิบัติการ

ตอนที่ 4 ผลการประเมินพึงพอใจในการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ

ตอนที่ 5 ข้อมูลความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ประเมิน

ตาราง 1

จำนวน ร้อยละของข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ประเมิน

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สถานภาพ		
อาจารย์	26	41.9
เจ้าหน้าที่	36	58.1
รวม	62	100.0

จากตาราง 1 พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเจ้าหน้าที่ จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 58.1 และอาจารย์จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 41.9

ตอนที่ 2 ผลการประเมินความรู้ความเข้าใจก่อนการประชุมเชิงปฏิบัติการ

ตาราง 2

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ความเข้าใจก่อนการประชุมเชิงปฏิบัติการของผู้ประเมิน

ข้อคำถาม	ระดับความรู้ความเข้าใจ						$\bar{X}$	SD	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ			
	5	4	3	2	1	0			
1) ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติการ ราชการ 4 ปี (2551 – 2554) มหาวิทยาลัย รามคำแหง และคณะศึกษาศาสตร์	-	24(38.7%)	32(51.6%)	6(9.7%)	-	-	3.29	.637	ปานกลาง
2) ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติการ ราชการประจำปีมหาวิทยาลัยรามคำแหง และคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2552	-	22(35.5%)	34(54.8%)	6(9.7%)	-	-	3.26	.626	ปานกลาง
3) ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติการ ราชการ และแผนดำเนินงานของหน่วยงาน/ ภาควิชา	-	20(32.3%)	36(58.1%)	6(9.7%)	-	-	3.23	.612	ปานกลาง
รวม							3.26	.583	ปานกลาง

จากตาราง 2 พบว่า ผู้ประเมินมีความรู้ความเข้าใจก่อนการประชุมเชิงปฏิบัติการอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับปานกลาง โดยด้าน

ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี (2551 – 2554) มหาวิทยาลัยรามคำแหง และ
คณะศึกษาศาสตร์มากที่สุด ($\bar{X} = 3.29$) รองลงมา คือ ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติ
ราชการประจำปีมหาวิทยาลัยรามคำแหง และคณะศึกษาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
($\bar{X} = 3.26$) ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติราชการ และแผนดำเนินงานของหน่วยงาน/
ภาควิชา ($\bar{X} = 3.23$) ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ผลการประเมินความรู้ความเข้าใจหลังการประชุมเชิงปฏิบัติการ

ตาราง 3

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความรู้ความเข้าใจหลังการประชุมเชิงปฏิบัติการของผู้ประเมิน

ข้อคำถาม	ระดับความรู้ความเข้าใจ						$\bar{X}$	SD	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ			
	5	4	3	2	1	0			
1) ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี และแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณของคณะศึกษาศาสตร์	4(6.5%)	46(74.2%)	12(19.4%)	-	-	-	3.87	.495	มาก
2) ด้านความรู้ ความเข้าใจ การจัดทำแผนดำเนินงานของหน่วยงาน/ภาควิชา	6(9.7%)	42(67.7%)	14(22.6%)	-	-	-	3.87	.558	มาก
3) ด้านการจัดทำแผนแผนปฏิบัติราชการประจำปี และแผนดำเนินงานมีความสอดคล้องกันอย่างเป็นระบบทั้งระดับหน่วยงาน/ภาควิชา และคณะฯ	6(9.7%)	46(74.2%)	10(16.1%)	-	-	-	3.94	.508	มาก
รวม							3.89	.478	มาก

จากตาราง 3 พบว่า ผู้ประเมินมีความรู้ความเข้าใจหลังการประชุมเชิงปฏิบัติการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.89$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยด้านการจัดทำแผนแผนปฏิบัติราชการประจำปี และแผนดำเนินงานมีความสอดคล้องกันอย่างเป็นระบบทั้งระดับหน่วยงาน/ภาควิชา และคณะฯ มากที่สุด ($\bar{X} = 3.94$) รองลงมา คือ ด้านความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี และแผนปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณของคณะศึกษาศาสตร์ ($\bar{X} = 3.87$) ด้านความรู้ ความเข้าใจ การจัดทำแผนดำเนินงานของหน่วยงาน/ภาควิชา ($\bar{X} = 3.23$)

ตอนที่ 4 ผลการประเมินพึงพอใจในการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ

ตาราง 4

ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับพึงพอใจในการประชุมเชิงปฏิบัติการของผู้ประเมิน

ข้อคำถาม	ระดับความพึงพอใจ						$\bar{X}$	SD	ระดับ
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ตอบ			
	5	4	3	2	1	0			
1) ด้านวิทยากรสามารถถ่ายทอดให้เข้าใจภาพรวมของการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ	10(16.1%)	40(64.5%)	12(19.4%)	-	-	-	3.97	.600	มาก
2) ด้านวิทยากรสามารถถ่ายทอดให้เข้าใจการจัดแผนปฏิบัติราชการ ระดับคณะหน่วยงานและภาควิชา	12(19.4%)	40(64.5%)	8(12.9%)	2(3.2%)	-	-	4.00	.678	มาก
3) ด้านการแบ่งกลุ่มกิจกรรมเชิงปฏิบัติการ	16(25.8%)	30(48.4%)	14(22.6%)	-	-	2(3.2%)	4.03	.712	มาก
4) ด้านการประชาสัมพันธ์	4(6.5%)	38(61.3%)	16(25.8%)	2(3.2%)	-	2(3.2%)	3.73	.634	มาก
5) ด้านสถานที่ประชุม	18(29.0%)	40(64.5%)	4(6.5%)	-	-	-	4.23	.556	มาก
6) ด้านการต้อนรับและลงทะเบียน	18(29.0%)	38(61.3%)	6(9.7%)	-	-	-	4.19	.596	มาก
7) ด้านเอกสารประกอบการประชุม	16(25.8%)	34(54.8%)	12(19.4%)	-	-	-	4.06	.674	มาก
8) ด้านอาหารกลางวันและของว่าง	22(35.5%)	36(58.1%)	4(6.5%)	-	-	-	4.29	.584	มาก
รวม							4.03	.460	มาก

จากตาราง 4 พบว่า ผู้ประเมินมีความพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.03$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมาก โดยด้านอาหารกลางวันและของว่างมากที่สุด ($\bar{X} = 4.29$) รองลงมา คือ ด้านสถานที่ประชุม ($\bar{X} = 4.23$) ด้านการต้อนรับและลงทะเบียน ($\bar{X} = 4.19$) ด้านเอกสารประกอบการประชุม ($\bar{X} = 4.06$) ด้านการแบ่งกลุ่มกิจกรรมเชิงปฏิบัติการ ($\bar{X} = 4.03$) ด้านวิทยากรสามารถถ่ายทอดให้เข้าใจการจัดแผนปฏิบัติราชการ ระดับคณะ หน่วยงาน และภาควิชา ($\bar{X} = 4.00$) ด้านวิทยากรสามารถถ่ายทอดให้เข้าใจภาพรวมของการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ ($\bar{X} = 3.97$) และด้านการประชาสัมพันธ์ ($\bar{X} = 3.73$)

ตอนที่ 5 ข้อมูลความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ

ตาราง 5

จำนวน ความถี่ของความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อ	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ	ความถี่
1	วิทยากรอธิบายไม่ชัดเจน	2
2	ควรจัดประชุมในเรื่องอื่นๆ	2
3	ควรขยายเวลาในการประชุม	2
4	ควรจัดประชุมเพิ่มเติมและให้ผู้รับผิดชอบในแต่ละหน่วยงาน/ภาควิชา เข้าร่วม	1
5	ควรจัดอบรมทุกปี	1
6	ควรมีการอบรมเรื่อง การเขียน โครงการและการประเมินผลโครงการด้วย	1
7	ควรติดตามการดำเนินงานตามแผนเป็นระยะ	1
8	ควรมีเอกสารประกอบเพิ่มเติม	1
9	แผนในยุทธศาสตร์ที่ 3 และ 7 มีข้อผิดพลาด ไม่สอดคล้อง ควรหาทางแก้ไข เพราะต้องเป็นต้นแบบให้กับภาควิชา	1
10	สถานที่ประชุมมีแสงสว่างน้อย	1
11	อาหารว่าง อาหารกลางวันควรมีความหลากหลาย	1

จากตาราง 5 พบว่า ผู้ประเมินมีความเห็นว่าควรมีการจัดประชุมอย่างต่อเนื่อง ให้ผู้รับผิดชอบในแต่ละหน่วยงาน/ภาควิชาเข้าร่วม มีการติดตามการดำเนินงาน และจัดประชุมในเรื่องอื่นๆ