



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

คณะศึกษาศาสตร์

ภาค 1 ปีการศึกษา 2550

(มิถุนายน – ตุลาคม 2550)

โดย

คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอต่อ

มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2550

คณะศึกษาศาสตร์

วันที่ตรวจประเมิน 23-25 มกราคม 2551

รายชื่อคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. รองศาสตราจารย์สุนันทา ภิญญาวัฒน์	ประธานกรรมการ
2. รองศาสตราจารย์ ดร. จินตนา พรพิไลพรรณ	กรรมการ
3. รองศาสตราจารย์นิภา รุ่งเรืองวุฒิไกร	กรรมการ
4. อาจารย์ ดร. บุญช่วย ศรีธรรมศักดิ์	กรรมการ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อรพิน กำปันทอง	กรรมการและเลขานุการ

บทนำ

ข้อมูลสภาพทั่วไปของคณะศึกษาศาสตร์

คณะศึกษาศาสตร์ได้จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2514 อาคารหลังแรกของคณะฯ ใช้อาคารซึ่งมีลักษณะทรงกลมที่จัดสร้างขึ้นเพื่อแสดงสินค้านานาชาติแห่งประเทศไทย พ.ศ.2511 ในปี พ.ศ. 2516 คณะฯ ได้ย้ายที่ทำการไปอยู่ที่อาคารศรีชุมซึ่งใช้เป็นที่ทำการชั่วคราว จนถึงปี พ.ศ. 2518 มหาวิทยาลัยรามคำแหงจึงได้อนุมัติให้สร้างอาคาร 5 ชั้นเป็นที่ทำการถาวรของคณะฯ เรียกชื่อว่า อาคารคณะศึกษาศาสตร์ (EOB) ปีพ.ศ.2530 มหาวิทยาลัยรามคำแหงได้อนุมัติให้คณะฯ สร้างอาคาร 5 ชั้นในพื้นที่อาคารนครชุมเดิม (NCB) ให้เป็นที่ทำการของคณะฯ อีกหลังหนึ่ง ต่อมาในปี พ.ศ. 2547 มหาวิทยาลัยฯ ได้อนุมัติให้รื้อถอนอาคารศรีชุมและสร้างเป็นอาคารเรียนรวม 5 ชั้น ในพื้นที่ของอาคารศรีชุมเดิมโดยใช้ชื่อว่าอาคารศรีชุมเหมือนเดิม

ในด้านการเรียนการสอน พ.ศ. 2514 คณะศึกษาศาสตร์ ได้เปิดดำเนินการสอนระดับปริญญาตรีรวม 3 สาขาวิชา คือ สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาจิตวิทยา และสาขาวิชาภูมิศาสตร์ ในปีเดียวกันก็ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยรามคำแหงให้จัดตั้งโรงเรียนมัธยมสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยเปิดรับนักเรียนตั้งแต่ปีการศึกษา 2516 เป็นต้นมา เพื่อเป็นสถานปฏิบัติการทางการศึกษาและฝึกอบรมวิชาการแก่เยาวชนในลักษณะสหศึกษา โดยรับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งในปี พ.ศ. 2529 ได้รับอนุมัติให้เปลี่ยนชื่อเป็นโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง

ปีการศึกษา 2549 คณะศึกษาศาสตร์เปิดสอนระดับปริญญาตรี หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต 5 ปี เพื่อรองรับนโยบายการผลิตครูของรัฐบาล ปัจจุบันคณะศึกษาศาสตร์ เปิดสอน 3 สาขาวิชา คือ

1. สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ ปริญญาศึกษาศาสตรบัณฑิต (ศษ.บ) มีดังต่อไปนี้ :-

1.1 ภาควิชาหลักสูตรและการสอน หลักสูตร 5 ปี จำนวน 14 วิชาเอก

1.2 ภาควิชาประเมินและวิจัย หลักสูตร 4 ปี จำนวน 1 วิชาเอก

1.3 ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา หลักสูตร 4 ปี จำนวน 1 วิชาเอก

1.4 ภาควิชาพลานามัย หลักสูตร 5 ปี จำนวน 2 วิชาเอก และหลักสูตร 4 ปี จำนวน 1 วิชาเอก

1.5 ภาควิชาคหกรรมศาสตร์ หลักสูตร 5 ปี จำนวน 2 วิชาเอกและหลักสูตร 4 ปี จำนวน 1 วิชาเอก

1.6 ภาควิชาพื้นฐานการศึกษา วิชาโท

1.7 ภาควิชาบริหารการศึกษา วิชาโท

1.8 ภาควิชาการศึกษาต่อเนื่อง วิชาโท

2. สาขาจิตวิทยา ปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต (วท.บ) หลักสูตร 4 ปี 5 วิชาเอก

3. สาขาวิชาภูมิศาสตร์ ปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต (วท.บ) 3 วิชาเอก

สำหรับระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ได้เปิดสอนหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู หลักสูตร 1 ปี ให้กับบัณฑิตที่ไม่มีวุฒิครู หลักสูตรมหาบัณฑิต เปิดสอน 22 หลักสูตร โดยแยกเป็น 3 ปริญญา คือ ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (ศศ.ม.) จำนวน 1 หลักสูตร หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (ศษ.ม.) จำนวน 16 หลักสูตรและหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (วท.ม.) จำนวน 5 หลักสูตร ส่วนหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต เปิดสอนทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน 6 หลักสูตร

วิธีประเมิน

การรายงานผลและการประเมิน

1. การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม

คณะกรรมการฯ ประชุมร่วมกันเพื่อทำแผนกำหนดการตรวจเยี่ยม พร้อมทั้งแบ่งภาระหน้าที่ในการตรวจสอบเอกสารและแบ่งกลุ่มลงพื้นที่

2. การดำเนินการระหว่างตรวจเยี่ยม

2.1 พบผู้บริหารคณะศึกษาศาสตร์เพื่อรับฟังข้อมูลทั่วไป

2.2 ตรวจสอบเอกสารทั้ง 9 องค์ประกอบของคณะฯ ภาควิชาและสำนักงานเลขานุการ

2.3 สัมภาษณ์ ชักถาม ข้อมูลที่ยังไม่ครบถ้วน จากอาจารย์และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

2.4 ลงตรวจเยี่ยมภาควิชาต่าง ๆ รวมทั้งสำนักงานเลขานุการเพื่อตรวจสอบข้อมูลและสัมภาษณ์บุคลากร

3. การดำเนินการหลังตรวจเยี่ยม

- 3.1 คณะกรรมการประชุม สรุปผลการตรวจเยี่ยมภาควิชา/หน่วยงานต่าง ๆ ร่วมกัน พร้อมทั้งเสนอความคิดเห็นและให้คะแนนในแต่ละตัวบ่งชี้
- 3.2 จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
- 3.3 รายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยวาจา
- 3.4 จัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษารับสมบูรณ์

วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

1. คณะกรรมการฯ ตรวจสอบข้อมูลจากแหล่งข้อมูล โดยใช้วิธีการมากกว่า 3 อย่างในการตรวจสอบข้อมูลแต่ละชั้น ได้แก่ การศึกษาเอกสาร การลงตรวจพื้นที่ การสัมภาษณ์ การทบทวนความถูกต้องของข้อมูล การสังเกตการณ์
2. ในการตรวจเยี่ยมภาควิชา/หน่วยงาน คณะกรรมการแบ่งเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มที่ 1 มีกรรมการ 2 คน กลุ่มที่ 2 มีกรรมการ 3 คน เพื่อเป็นการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลที่ได้รับ โดยสรุปความคิดเห็นร่วมกันในกลุ่มหลังจากการตรวจเยี่ยมแล้ว
3. ในการคำนวณคะแนนของแต่ละตัวบ่งชี้ คณะกรรมการมีการเสนอความคิดเห็นและให้คะแนน พร้อมทั้งคำนวณคะแนนของแต่ละตัวบ่งชี้ร่วมกัน

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

สรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (ตารางที่ ป. 1)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย ¹	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ 1.1	ระดับ 6	ระดับ 6		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 1.2	75%	70 x 100	98.59%	✓	3	คณะฯ ให้คะแนนผิดเป็น 2 ควรได้ 3
		71				
ตัวบ่งชี้ 2.1	ระดับ 3	ระดับ 3		✓	1	
ตัวบ่งชี้ 2.2	ระดับ 6	ระดับ 6		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 2.3	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 2.4						ยังไม่นำมาประเมิน (FTES)
ตัวบ่งชี้ 2.5	ป.เอก 30%	ป.เอก 42/134	31.34%	✓	3	
	ป.ตรี ≤5%	ป.ตรี 1/134	0.74%			
ตัวบ่งชี้ 2.6	รศ.+ผศ. ≥ 60%	63 + 36 = 99/134	73.9%	✓	3	
	รศ. ≥ 10%	63/134	47%			

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย ¹	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ 2.7	ระดับ 3	ระดับ 3		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 2.8	3 ข้อ	3 ข้อ		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 2.9						ยังไม่นำมาประเมิน
ตัวบ่งชี้ 2.10						ยังไม่นำมาประเมิน
ตัวบ่งชี้ 2.11						ยังไม่นำมาประเมิน
ตัวบ่งชี้ 2.12	ร้อยละ 0.030	36+10	0.29%	✓	3	
		15,920				
ตัวบ่งชี้ 2.13*	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 2.14*	3 ข้อ	3 ข้อ		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 2.15*	-	ไม่มีกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง		-	-	
ตัวบ่งชี้ 2.16*	-			-	-	
ตัวบ่งชี้ 2.17*	2 ข้อ	2 ข้อ		✓	2	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย ¹	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ 3.1	ระดับ 6	ระดับ 6		✓	1	
ตัวบ่งชี้ 3.2	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	3	
ตัวบ่งชี้ 4.1	5 ข้อ	4 ข้อ		✗	2	ยังไม่มีกรยกย่องนักวิจัยที่มีผลงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ดีเด่น
ตัวบ่งชี้ 4.2	2 ข้อ	4 ข้อ		✓	3	มีความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกเพื่อการนำ ผลงานไปใช้ประโยชน์
ตัวบ่งชี้ 4.3	1,500 บาท	823,871	6,148.29	✓	1	
		134				
ตัวบ่งชี้ 4.4	ร้อยละ 1	1 x 100	ร้อยละ 0.75	✗	0	ผลงานวิจัยที่ดีพิมพ์เผยแพร่เสนอไว้ 2 เรื่อง ใช้ได้เพียง 1 เรื่อง
		134				
ตัวบ่งชี้ 5.1	ระดับ 5	ระดับ 5		✓	3	
ตัวบ่งชี้ 5.2	ร้อยละ 15	34x100	ร้อยละ 25.37	✓	3	จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม มีมากกว่าที่คณะฯ เสนอไว้
		134				
ตัวบ่งชี้ 5.3	ร้อยละ 22	111x100	ร้อยละ 82.84	✓	3	
		134				
ตัวบ่งชี้ 5.4	ร้อยละ 75	79.52+85.61	ร้อยละ 82.57	✓	2	
		2				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย ¹	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุ ใน SAR
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ 6.1	ระดับ 3	ระดับ 2		✗	1	ยังไม่มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจด้านอื่น
ตัวบ่งชี้ 7.1	5 ข้อ	4 ข้อ		✗	2	ขาดผลการประเมินผลงานผู้บริหารสูงสุด
ตัวบ่งชี้ 7.2	ระดับ 3	ระดับ 2		✗	1	ขาดผลการประเมินศักยภาพและการ ปฏิบัติงานของผู้บริหารแต่ละระดับ
ตัวบ่งชี้ 7.3	ระดับ 1	ระดับ 1		✓	1	
ตัวบ่งชี้ 7.4	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 7.5	ระดับ 2	ระดับ 2		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 7.6	ระดับ 2	ระดับ 2		✓	1	คณะให้คะแนนผิดเป็น 2 ที่จริงควรได้ 1 อยู่แล้วสำหรับระดับ 2
ตัวบ่งชี้ 7.7	ร้อยละ 0.1	0		✗	0	ยังไม่มีอาจารย์ที่ได้รับรางวัลทางวิชาการ ระดับชาติ/นานาชาติเหมือนกับที่คณะ ประเมินตนเอง
ตัวบ่งชี้ 7.8	ระดับ 1	ระดับ 1		✓	1	
ตัวบ่งชี้ 7.9	ระดับ 5	ระดับ 5		✓	2	

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย ¹	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ 8.1	ระดับ 6	ระดับ 6		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 8.2	ระดับ 1	ระดับ 1		✓	1	
ตัวบ่งชี้ 9.1	ระดับ 6	ระดับ 6		✓	3	
ตัวบ่งชี้ 9.2	ระดับ 1	ระดับ 1		✓	1	
ตัวบ่งชี้ 9.3	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	3	

สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ (ตารางที่ ป.2)

องค์ประกอบที่	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน 1.50 ไม่ได้มาตรฐาน 1.51 – 2.50 อยู่ในเกณฑ์ยอมรับได้ 2.51 – 3.00 ได้มาตรฐาน	หมายเหตุ
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม (เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ)		
1	-	2.00	3.00	2.50	อยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้	
2	3.00	1.80	3.00	2.25	อยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้	
3	-	2.00	-	2.00	อยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้	
4	1.00	2.50	0	1.50	ไม่ได้มาตรฐาน	
5	3.00	3.00	2.50	2.75	ได้มาตรฐาน	
6	-	1.00	-	1.00	ไม่ได้มาตรฐาน	
7	2.00	1.40	1.00	1.33	ไม่ได้มาตรฐาน	
8	-	1.50	-	1.50	ไม่ได้มาตรฐาน	
9	-	2.00	3.00	2.33	อยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.40	1.81	1.89	1.91	อยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้	

องค์ประกอบหลัก/ องค์ประกอบย่อย	จุดแข็ง/แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และ แผนการดำเนินงาน	จุดแข็ง มีการประเมินผลการดำเนินงาน และร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด แนวทางการเสริมจุดแข็ง ควรนำผลการประเมินและผลการ วิเคราะห์มาปรับปรุงกลยุทธ์และ แผนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา -
2. การเรียนการสอน	จุดแข็ง 1. สัดส่วนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ปริญญาเอกต่ออาจารย์ประจำมากกว่า ร้อยละ 30 2. สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งผศ.และรศ. มีมากกว่าร้อยละ 60 และผู้ดำรงตำแหน่งรศ.มีมากกว่าร้อยละ 10 3. มีนักศึกษาและศิษย์เก่าในรอบ 5 ปีที่ ผ่านมาได้รับประกาศเกียรติคุณ ในระดับชาติและนานาชาติ ร้อยละ 0.29 แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา 1. การประเมินหลักสูตรยังไม่ครบทุก หลักสูตร 2. การจัดทำรายละเอียดประมวลรายวิชาไม่ ครบทุกวิชา 3. การนำผลการประเมินมาปรับปรุงเพื่อ พัฒนาการเรียนการสอนยังมีน้อย ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 1. ควรประเมินหลักสูตรให้ครบทุกหลักสูตร 2. ควรจัดทำรายละเอียดประมวลรายวิชาให้ ครบทุกวิชา 3. ควรนำผลการประเมินมาปรับปรุงเพื่อ พัฒนาการเรียนการสอนให้มากขึ้น

องค์ประกอบหลัก/ องค์ประกอบย่อย	จุดแข็ง/แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะเพื่อการ พัฒนา
3. กิจกรรมการพัฒนา นักศึกษา	จุดแข็ง มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ครบถ้วน และสอดคล้องกับลักษณะของบัณฑิตที่พึง ประสงค์ แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา ไม่มีการประเมินคุณภาพของการ ให้บริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ควรมีการประเมินคุณภาพของการ ให้บริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า
4. การวิจัยและงาน สร้างสรรค์	จุดแข็ง - แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา 1. คณะฯ ยังไม่มีระบบรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และสังเคราะห์ ความรู้จาก งานวิจัยที่เชื่อถือได้และรวดเร็วทันต่อ การใช้ประโยชน์ 2. งานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ในระดับชาติ/นานาชาติต่อ จำนวนอาจารย์ประจำยังมีน้อย ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 1. คณะฯ ควรมีระบบรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และสังเคราะห์ ความรู้จาก งานวิจัยที่เชื่อถือได้และรวดเร็วทันต่อ การใช้ประโยชน์ 2. ควรสนับสนุนให้มีการตีพิมพ์ เผยแพร่งานวิจัยและงานสร้างสรรค์ใน ระดับชาติ/นานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ ประจำเพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบหลัก/ องค์ประกอบย่อย	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
5. การบริการทาง วิชาการแก่สังคม	จุดแข็ง 1. จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมมีมากกว่าร้อยละ 25 2. ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการต่อจำนวนอาจารย์ประจำมีมากกว่าร้อยละ 80 3. มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบริการทางวิชาการแก่สังคม แนวทางการเสริมจุดแข็ง ควรทำอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง	จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา -
6. การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	จุดแข็ง - แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา ยังไม่มีการบูรณาการงานด้านทำนุ-บำรุงศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจด้านอื่นๆ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ควรมีการบูรณาการงานด้านทำนุ-บำรุงศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจด้านอื่นๆ
7. การบริหารจัดการ	จุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา 1. ยังไม่มีผลการประเมินผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน 2. ยังไม่มีการดำเนินการตามแผนจัดการความรู้ 3. การเปิดโอกาสให้นักศึกษานอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนายังมีน้อย 4. ยังไม่มีอาจารย์ที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ/วิชาชีพในระดับชาติ/นานาชาติ 5. ยังไม่มีการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงในการบริหารการศึกษา

องค์ประกอบหลัก/ องค์ประกอบย่อย	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
7. การบริหารจัดการ (ต่อ)	แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 1. ควรมีการประเมินผู้บริหารสูงสุดของ หน่วยงาน 2. ควรดำเนินการตามแผนจัดการความรู้ 3. ควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามา มีส่วนร่วมในการพัฒนามากขึ้น 4. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานทาง วิชาการที่มีคุณภาพระดับชาติ/นานาชาติ 5. ควรนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ใน กระบวนการบริหารการศึกษา
8. การเงินและ งบประมาณ	จุดแข็ง - แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา ขาดการวิเคราะห์ความต้องการในการ ใช้ทรัพยากรของหน่วยงาน ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ควรมีการวิเคราะห์ความต้องการใน การใช้ทรัพยากรของหน่วยงาน
9. ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพการศึกษา	จุดแข็ง 1. มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน/ภายนอก 2. มีการนำผลการประเมินการประกัน คุณภาพการศึกษาไปปรับปรุงการ ดำเนินงาน แนวทางการเสริมจุดแข็ง ควรสร้างนวัตกรรมด้านการประกัน คุณภาพขึ้นภายในหน่วยงานเพื่อเป็นแนว ปฏิบัติที่ดี	จุดที่ควรพัฒนา ยังไม่มีการนำความรู้ทางด้านประกัน คุณภาพการศึกษาไปใช้กับกิจกรรม นักศึกษา ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ควรส่งเสริมให้มีการนำความรู้ ทางด้านประกันคุณภาพการศึกษาไปใช้ กับกิจกรรมนักศึกษา

สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (ตารางที่ ป.3)

มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้ด้าน ปัจจัยนำเข้า	ตัวบ่งชี้ด้านกระบวนการ	ตัวบ่งชี้ด้าน ผลผลิต	ผลการประเมิน (เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ)
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	3.00	3.00
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของ การบริหาร	2.00	1.70	1.80	1.75
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการบริหาร	2.50	1.89	1.67	2.00
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคม ฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	2.00	-	2.00
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	2.40	1.81	1.89	1.91

มาตรฐาน	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
1. มาตรฐานด้านคุณภาพ บัณฑิต	จุดแข็ง <u>ด้านผลผลิต</u> มีนักศึกษาและศิษย์เก่าได้รับ ประกาศเกียรติคุณในระดับชาติ/ นานาชาติคิดเป็นร้อยละ 0.29 แนวทางการเสริมจุดแข็ง ควรทำอย่างสม่ำเสมอและ ต่อเนื่อง	จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา -
2. มาตรฐานด้านการบริหาร จัดการ ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาล ของการบริหาร	จุดแข็ง - แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ยังไม่มีผลการประเมินผู้บริหารสูงสุด ของหน่วยงาน 2. ขาดการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงใน การบริหารการศึกษา 3. ไม่มีผลการวิเคราะห์ความต้องการใน การใช้ทรัพยากรของหน่วยงาน <u>ด้านผลผลิต</u> 1. การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามา มีส่วนร่วมในการพัฒนายังมีน้อย 2. ยังไม่มีอาจารย์ที่ได้รับรางวัลผลงาน ทางวิชาการ/วิชาชีพในระดับชาติ / นานาชาติ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ควรมีผลการประเมินผู้บริหารสูงสุด ของหน่วยงาน 2. ควรมีการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยง ในการบริหารการศึกษา 3. ควรมีการวิเคราะห์ความต้องการในการ ใช้ทรัพยากรของหน่วยงาน

มาตรฐาน	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ(ต่อ) ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของการบริหาร		<u>ด้านผลผลิต</u> 1. ควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามา มีส่วนร่วมในการพัฒนาให้มากขึ้น 2. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานทาง วิชาการที่มีคุณภาพระดับชาติ / นานาชาติ ให้มากขึ้น
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของ การบริหาร	จุดแข็ง - แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ไม่มีการประเมินคุณภาพการให้บริการ แก่นักศึกษาและศิษย์เก่า 2. ยังไม่มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจด้านอื่น ๆ <u>ด้านผลผลิต</u> 1. งานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ดีพิมพ์ และเผยแพร่ในระดับชาติ / นานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำยังมีน้อย ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ควรมีการประเมินคุณภาพการ ให้บริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า 2. ควรมีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจด้านอื่น ๆ <u>ด้านผลผลิต</u> 1. ควรมีงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ ดีพิมพ์และเผยแพร่ในระดับชาติ / นานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำเพิ่ม มากขึ้น

มาตรฐาน	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	จุดแข็ง - แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. คณะฯ ยังไม่มีระบบรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เชื่อถือได้ และรวดเร็วทันต่อการใช้ประโยชน์ 2. ยังไม่มีการดำเนินการตามแผนจัดการความรู้ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ควรมีระบบรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์ และสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เชื่อถือได้และรวดเร็วทันต่อการใช้ประโยชน์ 2. ควรมีการดำเนินการตามแผนจัดการความรู้

สรุปผลตามมุมมองด้านบริหารจัดการ (BSC) (ตารางที่ ป.4)

มุมมองด้าน บริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย			รวม (เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ)	ผลการประเมิน	หมายเหตุ
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต			
1. ด้านนักศึกษาและ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3.00	2.00	2.25	2.18	อยู่ในเกณฑ์ยอมรับได้	
2. ด้านกระบวนการภายใน	-	1.57	2.67	1.90	อยู่ในเกณฑ์ยอมรับได้	
3. ด้านการเงิน	1.00	1.50	-	1.33	ไม่ได้มาตรฐาน	
4. ด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรม	2.67	2.00	0	1.82	อยู่ในเกณฑ์ยอมรับได้	
เฉลี่ยรวมทุก ตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	2.40	1.81	1.89	1.91	อยู่ในเกณฑ์ยอมรับได้	

มาตรฐาน	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย	จุดแข็ง <u>ปัจจัยนำเข้า</u> จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมใน การให้บริการทางวิชาการแก่สังคมมี มากกว่าร้อยละ 25 แนวทางการเสริมจุดแข็ง - * ควรนำ 2.4 (FTES) มาคิดด้วยจึง จะเป็นจุดแข็งที่แท้จริง	จุดที่ควรพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ไม่มีการประเมินคุณภาพของการ ให้บริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า 2. ยังไม่มีการนำความรู้ทางด้านประกัน คุณภาพการศึกษาไปใช้กับกิจกรรมนักศึกษา ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ควรมีการประเมินคุณภาพของการ ให้บริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า 2. ควรมีการนำความรู้ทางด้านประกัน คุณภาพการศึกษาไปใช้กับกิจกรรมนักศึกษา
2. ด้านกระบวนการภายใน	จุดแข็ง <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. มีการประเมินผลการดำเนินงาน และร้อยละของการบรรลุเป้าหมาย ตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่ กำหนด 2. มีการนำผลการประเมินคุณภาพ ไปใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงาน ของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง	จุดที่ควรพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. การประเมินหลักสูตรยังไม่ครบทุก หลักสูตร 2. ยังไม่มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจด้านอื่น 3. ยังไม่มีการประเมินศักยภาพและผลการ ปฏิบัติงานของผู้บริหาร 4. ยังไม่มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมา ใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา

มาตรฐาน	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
2. ด้านกระบวนการ ภายใน (ต่อ)	แนวทางการเสริมจุดแข็ง ควรสร้างนวัตกรรมด้านการ ประกันคุณภาพขึ้นภายในหน่วยงาน เพื่อเป็นแนวปฏิบัติที่ดี	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 1. ควรประเมินหลักสูตรให้ครบทุกหลักสูตร 2. ควรมีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมกับการกิจด้านอื่น 3. ควรมีการประเมินศักยภาพและผลการ ปฏิบัติงานของผู้บริหาร 4. ควรนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ใน กระบวนการบริหารการศึกษา
3. ด้านการเงิน	จุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา <u>ด้านปัจจัยนำเข้า</u> เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยยังมีน้อย <u>ด้านกระบวนการ</u> ขาดการวิเคราะห์ความต้องการการใช้ ทรัพยากรของหน่วยงาน
	แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา <u>ด้านปัจจัยนำเข้า</u> ควรจัดหาแหล่งเงินทุนสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ทั้งภายในและภายนอก มหาวิทยาลัยให้มากขึ้น <u>ด้านกระบวนการ</u> ควรวิเคราะห์ความต้องการการใช้ทรัพยากร ของหน่วยงาน

มาตรฐาน	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
4. ด้านบุคลากรการ เรียนรู้และนวัตกรรม	จุดแข็ง <u>ปัจจัยนำเข้า</u> มีจำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิ ระดับปริญญาเอกและ/หรือ ตำแหน่งทางวิชาการเป็น จำนวนมาก แนวทางการเสริมจุดแข็ง มหาวิทยาลัยควรมี กระบวนการเร่งรัดการเข้าสู่ ตำแหน่งทางวิชาการของ อาจารย์	จุดที่ควรพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ขาดระบบรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และสังเคราะห์ ความรู้จากงานวิจัยที่เชื่อถือได้และรวดเร็วทันต่อการ ใช้ประโยชน์ 2. ขาดการดำเนินงานตามแผนจัดการความรู้เพื่อมุ่ง สู่องค์การเรียนรู้ <u>ด้านผลผลิต</u> 1. งานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ใน ระดับชาติ/นานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำยังมีน้อย 2. ยังไม่มีอาจารย์ที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ / วิชาชีพในระดับชาติ / นานาชาติ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ควรมีระบบรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และ สังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยที่เชื่อถือได้และรวดเร็ว ทันต่อการใช้ประโยชน์ 2. ควรดำเนินงานตามแผนจัดการความรู้เพื่อมุ่ง สู่องค์การเรียนรู้ <u>ด้านผลผลิต</u> 1. ควรสนับสนุนให้มีการตีพิมพ์เผยแพร่งานวิจัยและ งานสร้างสรรค์ในระดับชาติ/นานาชาติเพิ่มมากขึ้น 2. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานที่มีคุณภาพถึงขั้น ได้รับรางวัลระดับชาติ /นานาชาติ

ข้อเสนอแนะสำหรับการเขียน SAR

1. ควรตรวจสอบความถูกต้องในส่วนของคุณค่าทั่วไปของคณะศึกษาศาสตร์
2. SAR ของบางภาควิชาไม่มีการอ้างอิงหมายเลขเอกสารของแหล่งตรวจสอบในการเขียนรายงานผลการดำเนินงาน
3. การคำนวณคะแนนของแต่ละตัวบ่งชี้ยังคงมีความผิดพลาดอยู่บ้าง
4. การตั้งเป้าหมายในแต่ละตัวบ่งชี้ควรระบุเป็นระดับ จำนวนข้อ หรือร้อยละตามเกณฑ์การประเมิน
5. มาตรฐาน SAR ของแต่ละภาควิชามีความแตกต่างกันมาก ควรจัดอบรมการเขียน SAR เพื่อให้บุคลากรมีความรู้ใกล้เคียงกันในการจัดทำ SAR

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์

1. คณะควรวิเคราะห์อัตรากำลังในแต่ละหน่วยงานเพื่อวางแผนในการขออัตรากำลัง เพื่อให้การดำเนินงานของคณะเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และควรบรรจุพนักงานตามความสามารถให้ตรงกับสายงาน
2. หลายภาควิชาขอแนวปฏิบัติที่ชัดเจนเกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการชุดต่างๆ ที่บ่งไว้ในตัวบ่งชี้ เพื่อจะได้ทราบว่าภาควิชาสามารถอ้างอิงกับกรรมการของทางคณะได้หรือไม่ จะได้ไม่เกิดความซ้ำซ้อนในการปฏิบัติงาน
3. คณะควรส่งเสริมและสนับสนุนภาควิชาหรือบุคลากรที่ทำให้ชื่อเสียงให้แก่คณะและมหาวิทยาลัย

ภาคผนวก

ตารางการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2550

คณะศึกษาศาสตร์

วันที่ 23 - 25 มกราคม 2551

วันที่ 23 มกราคม 2551

08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการตรวจประเมินฯ พร้อมกันที่คณะศึกษาศาสตร์
09.00 – 10.00 น.	ประชุมร่วมกับคณบดี หัวหน้าภาควิชาและคณะกรรมการประจำคณะ
10.00 – 12.00 น.	ตรวจสอบเอกสารของคณะฯและภาควิชาต่าง ๆ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 15.30 น.	ตรวจเยี่ยม สัมภาษณ์บุคลากรของภาควิชา
	กลุ่มที่ 1 ภาควิชาหลักสูตรและการสอน
	ภาควิชาจิตวิทยา
	กลุ่มที่ 2 ภาควิชาการประเมินและวิจัย
	ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา
	ภาควิชาบริหารการศึกษาและอุดมศึกษา
15.30 – 16.30 น.	สรุปการตรวจประเมินประจำวัน

วันที่ 24 มกราคม 2551

09.00 – 12.00 น.	ตรวจเยี่ยม สัมภาษณ์บุคลากรและศึกษาเอกสารของ
	กลุ่มที่ 1 ภาควิชาภูมิศาสตร์
	ภาควิชาพื้นฐานการศึกษา
	สำนักงานเลขานุการ
	กลุ่มที่ 2 ภาควิชาพลานามัย
	ภาควิชาคหกรรมศาสตร์
	ภาควิชาการศึกษาต่อเนื่อง

12.00 -13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 15.30 น.	ศึกษาเอกสารและข้อมูลเพิ่มเติม
15.30 – 16.30 น.	สรุปการตรวจประเมินประจำวัน

วันที่ 25 มกราคม 2551

09.00 – 12.00 น.	ตรวจสอบเอกสาร ข้อมูล และสัมภาษณ์เพิ่มเติม
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจประเมินประชุมสรุปผลการตรวจประเมิน
	คุณภาพการศึกษาภายใน
14.30 – 16.30 น.	เสนอรายงานการตรวจประเมินด้วยวาจา

การแบ่งงานตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2550

คณะศึกษาศาสตร์

วันที่ 23-25 มกราคม 2551

1. การตรวจสอบเอกสาร

กลุ่ม 1	1. รศ. สุนันทา ภิัญญาวีรณ 2. อ.ดร. บุญช่วย ศรีธรรมศักดิ์	องค์ประกอบที่ 1, 4, 7, 9
กลุ่ม 2	1. รศ.ดร. จินตนา พรพิไลพรรณ 2. รศ. นิภา รุ่งเรืองวุฒิไกร 3. ผศ.ดร. อรพิน กำปันทอง	องค์ประกอบที่ 2, 3, 5, 6, 8

2. การลงตรวจพื้นที่ภาควิชา

กลุ่ม	วันที่ 23 ม.ค. 51 (บ่าย)	วันที่ 24 ม.ค. 51 (เช้า)
1. รศ. สุนันทา ภิัญญาวีรณ 2. ผศ.ดร. อรพิน กำปันทอง	ภาควิชาหลักสูตรและการสอน (อาคารคณะฯ ชั้น 4) ภาควิชาจิตวิทยา (นครชุม ชั้น 4)	ภาควิชาภูมิศาสตร์(นครชุม ชั้น 3) ภาควิชาพื้นฐานการศึกษา (นครชุม ชั้น 3) สำนักงานเลขานุการ (อาคารคณะฯ ชั้น 4)
1. รศ.ดร. จินตนา พรพิไลพรรณ 2. รศ. นิภา รุ่งเรืองวุฒิไกร 3. อ.ดร. บุญช่วย ศรีธรรมศักดิ์	ภาควิชาการประเมินและวิจัย (อาคารคณะฯ ชั้น 4) ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา (นครชุม ชั้น 3) ภาควิชาบริหารการศึกษาและ อุดมศึกษา(นครชุม ชั้น 4)	ภาควิชาพลานามัย(ศรีชุม) ภาควิชาคหกรรมศาสตร์(ศรีชุม) ภาควิชาการศึกษาต่อเนื่อง (นครชุม ชั้น 1)



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
คณะศึกษาศาสตร์
ปีการศึกษา 2550

โดย

คณะผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

เสนอต่อ

มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2550

คณะศึกษาศาสตร์

วันที่ตรวจประเมิน 30 มิถุนายน – 2 กรกฎาคม 2551

รายชื่อคณะกรรมการผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

1. รองศาสตราจารย์ ดร.พนิต เข้มทอง	ประธานกรรมการ
2. รองศาสตราจารย์อรพินท์ ปานนาค	กรรมการ
3. รองศาสตราจารย์นิภา รุ่งเรืองวุฒิไกร	กรรมการ
4. อาจารย์อนุกุล อุบลบาน	กรรมการ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อรพิน กำปันทอง	กรรมการและเลขานุการ

บทนำ

ข้อมูลสภาพทั่วไปของคณะศึกษาศาสตร์

คณะศึกษาศาสตร์ได้จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2514 อาคารหลังแรกของคณะฯ ใช้อาคารซึ่งมีลักษณะทรงกลมที่จัดสร้างขึ้นเพื่อแสดงสินค้านานาชาติแห่งประเทศไทย พ.ศ.2511 ในปี พ.ศ. 2516 คณะฯ ได้ย้ายที่ทำการไปอยู่ที่อาคารศรีชุมซึ่งใช้เป็นที่ทำการชั่วคราว จนถึงปี พ.ศ. 2518 มหาวิทยาลัยรามคำแหงจึงได้อนุมัติให้สร้างอาคาร 5 ชั้นเป็นที่ทำการถาวรของคณะฯ เรียกชื่อว่า อาคารคณะศึกษาศาสตร์ (EOB) ปีพ.ศ.2530 มหาวิทยาลัยรามคำแหงได้อนุมัติให้คณะฯ สร้างอาคาร 5 ชั้นในพื้นที่อาคารนครชุมเดิม (NCB) ให้เป็นที่ทำการของคณะฯ อีกหลังหนึ่ง ต่อมาในปี พ.ศ. 2547 มหาวิทยาลัยฯ ได้อนุมัติให้รื้อถอนอาคารศรีชุมและสร้างเป็นอาคารเรียนรวม 5 ชั้น ในพื้นที่ของอาคารศรีชุมเดิมโดยใช้ชื่อว่าอาคารศรีชุมเหมือนเดิม

ในด้านการเรียนการสอน พ.ศ. 2514 คณะศึกษาศาสตร์ ได้เปิดดำเนินการสอนระดับปริญญาตรีรวม 3 สาขาวิชา คือ สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาจิตวิทยา และสาขาวิชาภูมิศาสตร์ ในปีเดียวกันก็ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัยรามคำแหงให้จัดตั้งโรงเรียนมัธยมสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยเปิดรับนักเรียนตั้งแต่ปีการศึกษา 2516 เป็นต้นมา เพื่อเป็นสถานปฏิบัติการทางการศึกษาและฝึกอบรมวิชาการแก่เยาวชนในลักษณะสหศึกษา โดยรับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 ถึงระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ซึ่งในปี พ.ศ. 2529 ได้รับอนุมัติให้เปลี่ยนชื่อเป็นโรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยรามคำแหง

ปีการศึกษา 2549 คณะศึกษาศาสตร์เปิดสอนระดับปริญญาตรี หลักสูตรศึกษาศาสตรบัณฑิต 5 ปี เพื่อรองรับนโยบายการผลิตครูของรัฐบาล ปัจจุบันคณะศึกษาศาสตร์ เปิดสอน 3 สาขาวิชา คือ

1. สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ปริญญาศึกษาศาสตรบัณฑิต (ศษ.บ) มีดังต่อไปนี้ :-

- 1.1 ภาควิชาหลักสูตรและการสอน หลักสูตร 5 ปี จำนวน 14 วิชาเอก
- 1.2 ภาควิชาประเมินและวิจัย หลักสูตร 4 ปี จำนวน 1 วิชาเอก
- 1.3 ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา หลักสูตร 4 ปี จำนวน 1 วิชาเอก
- 1.4 ภาควิชาพลานามัย หลักสูตร 5 ปี จำนวน 2 วิชาเอก และหลักสูตร 4 ปี จำนวน 1 วิชาเอก
- 1.5 ภาควิชาคหกรรมศาสตร์ หลักสูตร 5 ปี จำนวน 2 วิชาเอกและหลักสูตร 4 ปี จำนวน 1 วิชาเอก
- 1.6 ภาควิชาพื้นฐานการศึกษา วิชาโท
- 1.7 ภาควิชาบริหารการศึกษา วิชาโท
- 1.8 ภาควิชาการศึกษาต่อเนื่อง วิชาโท

2. สาขาจิตวิทยา ปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต (วท.บ) หลักสูตร 4 ปี 5 วิชาเอก

3. สาขาวิชาภูมิศาสตร์ ปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต (วท.บ) 3 วิชาเอก

สำหรับระดับบัณฑิตศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ได้เปิดสอนหลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิตวิชาชีพครู หลักสูตร 1 ปี ให้กับบัณฑิตที่ไม่มีวุฒิครู หลักสูตรมหาบัณฑิต เปิดสอน 22 หลักสูตร โดยแยกเป็น 3 ปริญญา คือ ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (ศศ.ม.) จำนวน 1 หลักสูตร หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (ศษ.ม.) จำนวน 16 หลักสูตรและหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (วท.ม.) จำนวน 5 หลักสูตร ส่วนหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต เปิดสอนทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค จำนวน 6 หลักสูตร

วิธีประเมิน

- 1. การเตรียมการและวางแผนก่อนตรวจเยี่ยม
 - 1.1 จัดทำกำหนดการตรวจประเมินส่งหน่วยงาน
 - 1.2 ศึกษารายงานการประเมินตนเองของหน่วยงาน
 - 1.3 ประชุมวางแผนการประเมินคุณภาพ
- 2. การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยม
 - 2.1 เปิดประชุมร่วมกับผู้บริหารและบุคลากรคณะศึกษาศาสตร์
 - 2.2 ตรวจสอบเอกสาร 9 องค์ประกอบของคณะศึกษาศาสตร์
 - 2.3 ตรวจเยี่ยมภาควิชาจำนวน 10 ภาควิชา สำนักงานบัณฑิตศึกษาและสำนักงานเลขานุการคณะศึกษาศาสตร์
 - 2.4 สัมภาษณ์บุคลากร
 - 2.4.1 ผู้ใช้บัณฑิต จำนวน 4 คน
 - 2.4.2 บัณฑิต จำนวน 5 คน
 - 2.4.3 นักศึกษาปริญญาตรี จำนวน 17 คน
 - 2.4.4 บุคลากรสายสนับสนุน จำนวน 12 คน

- 2.5 คณะกรรมการฯ ประชุมสรุปผลการตรวจเยี่ยมภาควิชา/หน่วยงานต่าง ๆ ร่วมกัน พร้อมทั้งเสนอความคิดเห็นและให้คะแนนในแต่ละตัวบ่งชี้
- 2.6 คณะกรรมการฯ ร่วมกันจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของ คณะศึกษาศาสตร์
- 2.7 คณะกรรมการฯ เสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาด้วยวาจา แก่ผู้บริหารและ บุคลากรคณะศึกษาศาสตร์
- 2.8 คณะกรรมการฯ ร่วมกันจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาลบสมบรูณ์
- 3. การดำเนินการหลังตรวจประเมิน
 - เสนอผลการประเมินให้แก่ผู้บริหารมหาวิทยาลัยรามคำแหง

วิธีการตรวจสอบความถูกต้องน่าเชื่อถือของข้อมูล

- 1. คณะกรรมการฯ ตรวจสอบข้อมูลจากแหล่งข้อมูล โดยใช้วิธีการมากกว่า 3 อย่างในการตรวจสอบ ข้อมูลแต่ละชั้น ได้แก่ การศึกษาเอกสาร การสังเกตการณ์ระหว่างการลงตรวจพื้นที่ การสัมภาษณ์ และการทบทวนความถูกต้องของข้อมูล
- 2. ในการตรวจเยี่ยมภาควิชา/หน่วยงาน คณะกรรมการฯ แบ่งเป็น 2 กลุ่ม กลุ่มที่ 1 มีกรรมการ 2 คน กลุ่มที่ 2 มีกรรมการ 3 คน เพื่อเป็นการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลที่ได้รับ โดยสรุปความคิดเห็นร่วมกันในกลุ่มหลังจากการตรวจเยี่ยมแล้ว
- 3. ในการคำนวณคะแนนของแต่ละตัวบ่งชี้ คณะกรรมการฯ มีการเสนอความคิดเห็นและให้คะแนน พร้อมทั้งคำนวณคะแนนของแต่ละตัวบ่งชี้ร่วมกัน

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

สรุปผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (ตารางที่ ป. 1)

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย ¹	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ 1.1	ระดับ 6	ระดับ 6		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 1.2	ร้อยละ 75	73 x 100	ร้อยละ 90.12	✓	3	ตัวบ่งชี้ 81 ตัว บรรลุเป้าหมาย 73 ตัว คิดเป็นร้อยละ 90.12
		81				
ตัวบ่งชี้ 2.1	ระดับ 4	ระดับ 6		✓	3	ระดับ 1-6
ตัวบ่งชี้ 2.2	ระดับ 6	ระดับ 7		✓	3	ระดับ 1-7
ตัวบ่งชี้ 2.3	ระดับ 4	ระดับ 1		✗	1	ระดับ 1 (มีการเชิญผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้รู้ในชุมชนมาสอนไม่ครบทุกหลักสูตร)
ตัวบ่งชี้ 2.4	ไม่ได้นำมาประเมิน					
ตัวบ่งชี้ 2.5	ป.เอก ร้อยละ 30	42 x 100	ร้อยละ 30.21	✓	3	
		139				
	ป.ตรี ≥ ร้อยละ 5	1 x 100	ร้อยละ 0.71			
		139				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย ¹	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ 2.6	รศ.+ผศ. ร้อยละ 60	102 x 100	ร้อยละ 73.38	✓	3	ร้อยละ 73.38 และ ร้อยละ 47.48
		139				
	รศ.+ ศ. ร้อยละ 10	66 x 100	ร้อยละ 47.48			
		139				
ตัวบ่งชี้ 2.7	ระดับ 3	ระดับ 3		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 2.8	3 ข้อ	4 ข้อ		✓	2	ข้อ 1,2,3,4
ตัวบ่งชี้ 2.9	ร้อยละ 60	171 x 100	ร้อยละ 68.67	✓	2	ร้อยละ 68.67 (ข้อมูลจากกองแผนงาน ที่ ยังไม่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่)
		249				
ตัวบ่งชี้ 2.10	ร้อยละ 50	136 x 100	ร้อยละ 83.95	✓	2	ร้อยละ 83.95 (ข้อมูลจากกองแผนงาน ยังไม่ได้ตีพิมพ์เผยแพร่)
		162				
ตัวบ่งชี้ 2.11	3.50	3.92		✓	3	3.92 (ข้อมูลจากกองแผนงาน)
ตัวบ่งชี้ 2.12	ร้อยละ 0.030	24 x 100	ร้อยละ 0.0972	✓	3	ร้อยละ 0.0972 คณะฯ กำหนดเป็น 0.098
		24,674				
ตัวบ่งชี้ 2.13*	3 ข้อ	4 ข้อ		✓	2	ข้อ 1-4
ตัวบ่งชี้ 2.14*	ข้อ 3	ข้อ 2 และ 3		✓	2	ข้อ 2 และ 3
ตัวบ่งชี้ 2.15*	-	ไม่มีกิจกรรมที่เกี่ยวข้อง		-	-	
ตัวบ่งชี้ 2.16*	-			-	-	
ตัวบ่งชี้ 2.17*	ข้อ 2	ข้อ 2		✓	1	ไม่มีการประเมินการให้บริการ ยานพาหนะ เพื่อการใช้งาน

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย ¹	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✕ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุใน SAR
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ 3.1	ระดับ 6	ระดับ 8		✓	3	ระดับ 1-8
ตัวบ่งชี้ 3.2	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	3	
ตัวบ่งชี้ 4.1	4 ข้อ	4 ข้อ		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 4.2	3 ข้อ	3 ข้อ		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 4.3	6,148 บาท	1,193,937	8,651.72 บาท/คน	✓	1	
		138				
ตัวบ่งชี้ 4.4	ร้อยละ 1	5 x 100	ร้อยละ 3.62	✓	1	
		138				
ตัวบ่งชี้ 5.1	ระดับ 5	ระดับ 5		✓	3	
ตัวบ่งชี้ 5.2	ร้อยละ 25	39 x 100	ร้อยละ 28.06	✓	3	ร้อยละ 28.06
		139				
ตัวบ่งชี้ 5.3	ร้อยละ 82	120 x 100	ร้อยละ 86.96	✓	3	
		138				
ตัวบ่งชี้ 5.4	ร้อยละ 75	790.93	ร้อยละ 87.88	✓	3	ร้อยละ 87.88
		9				

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย ¹	ผลการดำเนินงาน		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ระบุ ใน SAR
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
		ตัวหาร	(% หรือสัดส่วน)			
ตัวบ่งชี้ 6.1	ระดับ 2		ระดับ 3	✓	2	ระดับ 1-3
ตัวบ่งชี้ 7.1	4 ข้อ		5 ข้อ	✓	3	ข้อ 1-5
ตัวบ่งชี้ 7.2	ระดับ 2		ระดับ 4	✓	3	ระดับ 1-4
ตัวบ่งชี้ 7.3	ระดับ 1		ระดับ 4	✓	3	ระดับ 1-4
ตัวบ่งชี้ 7.4	ระดับ 4		ระดับ 6	✓	3	ระดับ 1-6
ตัวบ่งชี้ 7.5	ระดับ 2		ระดับ 5	✓	3	ระดับ 1-5
ตัวบ่งชี้ 7.6	ระดับ 2		ระดับ 3	✓	2	ระดับ 1-3
ตัวบ่งชี้ 7.7	ร้อยละ 0.1		0	✗	0	ไม่มีข้อมูลอาจารย์ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการระดับชาติ/นานาชาติ
ตัวบ่งชี้ 7.8	ระดับ 1		ระดับ 2	✓	1	ระดับ 1-2
ตัวบ่งชี้ 7.9	ระดับ 5		ระดับ 7	✓	2	ระดับ 1-7

ตัวบ่งชี้คุณภาพ	เป้าหมาย ¹	ผลการดำเนินงาน ¹		บรรลุเป้าหมาย ✓ = บรรลุ ✗ = ไม่บรรลุ	คะแนนประเมิน (เกณฑ์ สกอ.)	หมายเหตุ เหตุผลของการประเมินที่ต่างจากที่ ระบุใน SAR
		ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือสัดส่วน)			
		ตัวหาร				
ตัวบ่งชี้ 8.1	ระดับ 6	ระดับ 7		✓	3	ระดับ 1-7
ตัวบ่งชี้ 8.2	ระดับ 1	ระดับ 4		✓	3	ระดับ 1-4
ตัวบ่งชี้ 9.1	ระดับ 6	ระดับ 6		✓	3	
ตัวบ่งชี้ 9.2	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	2	
ตัวบ่งชี้ 9.3	ระดับ 4	ระดับ 4		✓	3	

สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ (ตารางที่ ป.2)

องค์ประกอบที่	คะแนนการประเมินเฉลี่ย				ผลการประเมิน
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต	รวม (เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ)	
					≤ 1.50 การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51 – 2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้ 2.01 – 2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี 2.51 – 3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก
1	-	2.00	3.00	2.50	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
2	3.00	2.20	2.50	2.45	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
3	-	3.00	-	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก
4	1.00	2.00	1.00	1.50	การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ
5	3.00	3.00	3.00	3.00	การดำเนินการได้คุณภาพในระดับดีมาก
6	-	2.00	-	2.00	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
7	3.00	2.60	1.33	2.22	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
8	-	3.00	-	3.00	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก
9	-	2.50	3.00	2.67	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ	2.60	2.48	2.25	2.42	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี

หมายเหตุ คณะศึกษาศาสตร์ ทำตัวบ่งชี้ของมหาวิทยาลัยรามคำแหงตัวที่ 2.13 (2 คะแนน), 2.14 (2 คะแนน), 2.17 (1 คะแนน)

องค์ประกอบที่ 2 เท่ากับ 2.28 ค่าเฉลี่ยรวมทุกองค์ประกอบ เท่ากับ 2.36

องค์ประกอบหลัก/ องค์ประกอบย่อย	จุดแข็ง/แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
1. ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และ แผนการดำเนินงาน	จุดแข็ง มีการประเมินผลการดำเนินงาน และร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด แนวทางการเสริมจุดแข็ง ควรนำผลการประเมินและผลการ วิเคราะห์มาปรับปรุงกลยุทธ์และ แผนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา -
2. การเรียนการสอน	จุดแข็ง 1. สัดส่วนอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ปริญญาเอกต่ออาจารย์ประจำมากกว่า ร้อยละ 30 2. สัดส่วนอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งผศ.และรศ. มีมากกว่าร้อยละ 60 และผู้ดำรงตำแหน่งรศ.มีมากกว่าร้อยละ 10 3. มีนักศึกษาและศิษย์เก่าในรอบ 5 ปีที่ ผ่านมาได้รับประกาศเกียรติคุณ ในระดับชาติและนานาชาติ ร้อยละ 0.29 แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา 1. การประเมินหลักสูตรยังไม่ครบทุก หลักสูตร 2. การจัดทำรายละเอียดประมวลรายวิชาไม่ ครบทุกวิชา 3. การนำผลการประเมินมาปรับปรุงเพื่อ พัฒนาการเรียนการสอนยังมีน้อย ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 1. ควรประเมินหลักสูตรให้ครบทุกหลักสูตร 2. ควรจัดทำรายละเอียดประมวลรายวิชาให้ ครบทุกวิชา 3. ควรนำผลการประเมินมาปรับปรุงเพื่อ พัฒนาการเรียนการสอนให้มากขึ้น

องค์ประกอบหลัก/ องค์ประกอบย่อย	จุดแข็ง/แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ข้อเสนอแนะเพื่อการ พัฒนา
3. กิจกรรมการพัฒนา นักศึกษา	จุดแข็ง มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ครบถ้วน และสอดคล้องกับลักษณะของบัณฑิตที่พึง ประสงค์ แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา ไม่มีการประเมินคุณภาพของการ ให้บริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ควรมีการประเมินคุณภาพของการ ให้บริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า
4. การวิจัยและงาน สร้างสรรค์	จุดแข็ง - แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา 1. คณะฯ ยังไม่มีระบบรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และสังเคราะห์ ความรู้จาก งานวิจัยที่เชื่อถือได้และรวดเร็วทันต่อ การใช้ประโยชน์ 2. งานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ในระดับชาติ/นานาชาติต่อ จำนวนอาจารย์ประจำยังมีน้อย ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 1. คณะฯ ควรมีระบบรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และสังเคราะห์ ความรู้จาก งานวิจัยที่เชื่อถือได้และรวดเร็วทันต่อ การใช้ประโยชน์ 2. ควรสนับสนุนให้มีการตีพิมพ์ เผยแพร่งานวิจัยและงานสร้างสรรค์ใน ระดับชาติ/นานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ ประจำเพิ่มมากขึ้น

องค์ประกอบหลัก/ องค์ประกอบย่อย	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
5. การบริการทาง วิชาการแก่สังคม	จุดแข็ง 1. จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคมมีมากกว่าร้อยละ 25 2. ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการต่อจำนวนอาจารย์ประจำมีมากกว่าร้อยละ 80 3. มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการบริการทางวิชาการแก่สังคม แนวทางการเสริมจุดแข็ง ควรทำอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง	จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา -
6. การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	จุดแข็ง - แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา ยังไม่มีการบูรณาการงานด้านทำนุ-บำรุงศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจด้านอื่นๆ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ควรมีการบูรณาการงานด้านทำนุ-บำรุงศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจด้านอื่นๆ
7. การบริหารจัดการ	จุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา 1. ยังไม่มีผลการประเมินผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงาน 2. ยังไม่มีการดำเนินการตามแผนจัดการความรู้ 3. การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนายังมีน้อย 4. ยังไม่มีอาจารย์ที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ/วิชาชีพในระดับชาติ/นานาชาติ 5. ยังไม่มีการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงในการบริหารการศึกษา

องค์ประกอบหลัก/ องค์ประกอบย่อย	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
7. การบริหารจัดการ (ต่อ)	แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 1. ควรมีการประเมินผู้บริหารสูงสุดของ หน่วยงาน 2. ควรดำเนินการตามแผนจัดการความรู้ 3. ควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามา มีส่วนร่วมในการพัฒนามากขึ้น 4. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานทาง วิชาการที่มีคุณภาพระดับชาติ/นานาชาติ 5. ควรนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ใน กระบวนการบริหารการศึกษา
8. การเงินและ งบประมาณ	จุดแข็ง - แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา ขาดการวิเคราะห์ความต้องการในการ ใช้ทรัพยากรของหน่วยงาน ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ควรมีการวิเคราะห์ความต้องการใน การใช้ทรัพยากรของหน่วยงาน
9. ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพการศึกษา	จุดแข็ง 1. มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน/ภายนอก 2. มีการนำผลการประเมินการประกัน คุณภาพการศึกษาไปปรับปรุงการ ดำเนินงาน แนวทางการเสริมจุดแข็ง ควรสร้างนวัตกรรมด้านการประกัน คุณภาพขึ้นภายในหน่วยงานเพื่อเป็นแนว ปฏิบัติที่ดี	จุดที่ควรพัฒนา ยังไม่มีการนำความรู้ทางด้านประกัน คุณภาพการศึกษาไปใช้กับกิจกรรม นักศึกษา ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา ควรส่งเสริมให้มีการนำความรู้ ทางด้านประกันคุณภาพการศึกษาไปใช้ กับกิจกรรมนักศึกษา

สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (ตารางที่ ป.3)

มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้ด้าน ปัจจัยนำเข้า	ตัวบ่งชี้ด้าน กระบวนการ	ตัวบ่งชี้ด้าน ผลผลิต	ผลการประเมิน	ผลการประเมิน ≤1.50 การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51 – 2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้ 2.01 – 2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี 2.51 – 3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก
1. มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	2.50	2.50	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
2. มาตรฐานด้านการบริหารจัดการ ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาลของ การบริหาร	3.00	2.50	2.00	2.38	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
ข. มาตรฐานด้านพันธกิจของการ บริหาร	2.50	2.44	2.33	2.44	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนา สังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการ เรียนรู้	-	2.50	-	2.50	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	2.60	2.48	2.25	2.42	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี

มาตรฐาน	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
1. มาตรฐานด้านคุณภาพ บัณฑิต	จุดแข็ง <u>ด้านผลผลิต</u> มีนักศึกษาและศิษย์เก่าได้รับ ประกาศเกียรติคุณในระดับชาติ/ นานาชาติคิดเป็นร้อยละ 0.29 แนวทางการเสริมจุดแข็ง ควรทำอย่างสม่ำเสมอและ ต่อเนื่อง	จุดที่ควรพัฒนา - ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา -
2. มาตรฐานด้านการบริหาร จัดการ ก. มาตรฐานด้านธรรมาภิบาล ของการบริหาร	จุดแข็ง - แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ยังไม่มีผลการประเมินผู้บริหารสูงสุด ของหน่วยงาน 2. ขาดการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงใน การบริหารการศึกษา 3. ไม่มีผลการวิเคราะห์ความต้องการใน การใช้ทรัพยากรของหน่วยงาน <u>ด้านผลผลิต</u> 1. การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามา มีส่วนร่วมในการพัฒนายังมีน้อย 2. ยังไม่มีอาจารย์ที่ได้รับรางวัลผลงาน ทางวิชาการ/วิชาชีพในระดับชาติ / นานาชาติ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ควรมีผลการประเมินผู้บริหารสูงสุด ของหน่วยงาน 2. ควรมีการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยง ในการบริหารการศึกษา 3. ควรมีการวิเคราะห์ความต้องการในการ ใช้ทรัพยากรของหน่วยงาน

มาตรฐาน	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
3. มาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	จุดแข็ง - แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. คณะฯ ยังไม่มีระบบรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เชื่อถือได้ และรวดเร็วทันต่อการใช้ประโยชน์ 2. ยังไม่มีการดำเนินการตามแผนจัดการความรู้ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ควรมีระบบรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์ และสังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เชื่อถือได้และรวดเร็วทันต่อการใช้ประโยชน์ 2. ควรมีการดำเนินการตามแผนจัดการความรู้

สรุปผลตามมุมมองด้านบริหารจัดการ (BSC) (ตารางที่ ป.4)

มุมมองด้าน บริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย			รวม (เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ)	ผลการประเมิน ≤1.50 การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51 – 2.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับพอใช้ 2.01 – 2.50 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี 2.51 – 3.00 การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ	ผลผลิต		
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	3.00	2.50	2.57	2.57	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดีมาก
2. ด้านกระบวนการภายใน	-	2.43	2.67	2.50	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
3. ด้านการเงิน	1.00	3.00	-	2.33	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
4. ด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรม	3.00	2.33	0.50	2.18	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี
เฉลี่ยรวมทุก ตัวบ่งชี้ของ ทุกองค์ประกอบ	2.60	2.48	2.25	2.42	การดำเนินงานได้คุณภาพในระดับดี

มาตรฐาน	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย	จุดแข็ง <u>ปัจจัยนำเข้า</u> จำนวนอาจารย์ที่มีส่วนร่วมใน การให้บริการทางวิชาการแก่สังคมมี มากกว่าร้อยละ 25 แนวทางการเสริมจุดแข็ง - * ควรนำ 2.4 (FTES) มาคิดด้วยจึง จะเป็นจุดแข็งที่แท้จริง	จุดที่ควรพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ไม่มีการประเมินคุณภาพของการ ให้บริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า 2. ยังไม่มีการนำความรู้ทางด้านประกัน คุณภาพการศึกษาไปใช้กับกิจกรรมนักศึกษา ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ควรมีการประเมินคุณภาพของการ ให้บริการแก่นักศึกษาและศิษย์เก่า 2. ควรมีการนำความรู้ทางด้านประกัน คุณภาพการศึกษาไปใช้กับกิจกรรมนักศึกษา
2. ด้านกระบวนการภายใน	จุดแข็ง <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. มีการประเมินผลการดำเนินงาน และร้อยละของการบรรลุเป้าหมาย ตามตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่ กำหนด 2. มีการนำผลการประเมินคุณภาพ ไปใช้ในการปรับปรุงการดำเนินงาน ของหน่วยงานอย่างต่อเนื่อง	จุดที่ควรพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. การประเมินหลักสูตรยังไม่ครบทุก หลักสูตร 2. ยังไม่มีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมกับภารกิจด้านอื่น 3. ยังไม่มีการประเมินศักยภาพและผลการ ปฏิบัติงานของผู้บริหาร 4. ยังไม่มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมา ใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา

มาตรฐาน	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
2. ด้านกระบวนการ ภายใน (ต่อ)	แนวทางการเสริมจุดแข็ง ควรสร้างนวัตกรรมด้านการ ประกันคุณภาพขึ้นภายในหน่วยงาน เพื่อเป็นแนวปฏิบัติที่ดี	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา 1. ควรประเมินหลักสูตรให้ครบทุกหลักสูตร 2. ควรมีการบูรณาการงานด้านทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมกับการกิจด้านอื่น 3. ควรมีการประเมินศักยภาพและผลการ ปฏิบัติงานของผู้บริหาร 4. ควรนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ใน กระบวนการบริหารการศึกษา
3. ด้านการเงิน	จุดแข็ง -	จุดที่ควรพัฒนา <u>ด้านปัจจัยนำเข้า</u> เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ ทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยยังมีน้อย <u>ด้านกระบวนการ</u> ขาดการวิเคราะห์ความต้องการการใช้ ทรัพยากรของหน่วยงาน
	แนวทางการเสริมจุดแข็ง -	ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา <u>ด้านปัจจัยนำเข้า</u> ควรจัดหาแหล่งเงินทุนสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ทั้งภายในและภายนอก มหาวิทยาลัยให้มากขึ้น <u>ด้านกระบวนการ</u> ควรวิเคราะห์ความต้องการการใช้ทรัพยากร ของหน่วยงาน

มาตรฐาน	จุดแข็ง/ แนวทางการเสริมจุดแข็ง	จุดที่ควรพัฒนา/ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา
4. ด้านบุคลากรการ เรียนรู้และนวัตกรรม	จุดแข็ง <u>ปัจจัยนำเข้า</u> มีจำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิ ระดับปริญญาเอกและ/หรือ ตำแหน่งทางวิชาการเป็น จำนวนมาก แนวทางการเสริมจุดแข็ง มหาวิทยาลัยควรมี กระบวนการเร่งรัดการเข้าสู่ ตำแหน่งทางวิชาการของ อาจารย์	จุดที่ควรพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ขาดระบบรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และสังเคราะห์ ความรู้จากงานวิจัยที่เชื่อถือได้และรวดเร็วทันต่อการ ใช้ประโยชน์ 2. ขาดการดำเนินงานตามแผนจัดการความรู้เพื่อมุ่ง สู่องค์การเรียนรู้ <u>ด้านผลผลิต</u> 1. งานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ใน ระดับชาติ/นานาชาติ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำยังมีน้อย 2. ยังไม่มีอาจารย์ที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ / วิชาชีพในระดับชาติ / นานาชาติ ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา <u>ด้านกระบวนการ</u> 1. ควรมีระบบรวบรวม คัดสรร วิเคราะห์และ สังเคราะห์ความรู้จากงานวิจัยที่เชื่อถือได้และรวดเร็ว ทันต่อการใช้ประโยชน์ 2. ควรดำเนินงานตามแผนจัดการความรู้เพื่อมุ่ง สู่องค์การเรียนรู้ <u>ด้านผลผลิต</u> 1. ควรสนับสนุนให้มีการตีพิมพ์เผยแพร่งานวิจัยและ งานสร้างสรรค์ในระดับชาติ/นานาชาติเพิ่มมากขึ้น 2. ควรส่งเสริมให้อาจารย์ผลิตผลงานที่มีคุณภาพถึงขั้น ได้รับรางวัลระดับชาติ /นานาชาติ

ข้อเสนอแนะสำหรับการเขียน SAR

1. ควรตรวจสอบความถูกต้องในส่วนของคุณค่าทั่วไปของคณะศึกษาศาสตร์
2. SAR ของบางภาควิชาไม่มีการอ้างอิงหมายเลขเอกสารของแหล่งตรวจสอบในการเขียนรายงานผลการดำเนินงาน
3. การคำนวณคะแนนของแต่ละตัวบ่งชี้ยังคงมีความผิดพลาดอยู่บ้าง
4. การตั้งเป้าหมายในแต่ละตัวบ่งชี้ควรระบุเป็นระดับ จำนวนข้อ หรือร้อยละตามเกณฑ์การประเมิน
5. มาตรฐาน SAR ของแต่ละภาควิชามีความแตกต่างกันมาก ควรจัดอบรมการเขียน SAR เพื่อให้บุคลากรมีความรู้ใกล้เคียงกันในการจัดทำ SAR

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์

1. คณะควรวิเคราะห์อัตรากำลังในแต่ละหน่วยงานเพื่อวางแผนในการขออัตรากำลัง เพื่อให้การดำเนินงานของคณะเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และควรบรรจุพนักงานตามความสามารถให้ตรงกับสายงาน
2. หลายภาควิชาขอแนวปฏิบัติที่ชัดเจนเกี่ยวกับการแต่งตั้งกรรมการชุดต่างๆ ที่บ่งไว้ในตัวบ่งชี้ เพื่อจะได้ทราบว่าภาควิชาสามารถอ้างอิงกับกรรมการของทางคณะได้หรือไม่ จะได้ไม่เกิดความซ้ำซ้อนในการปฏิบัติงาน
3. คณะควรส่งเสริมและสนับสนุนภาควิชาหรือบุคลากรที่ทำให้ชื่อเสียงให้แก่คณะและมหาวิทยาลัย

ภาคผนวก

ตารางการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2550

คณะศึกษาศาสตร์

วันที่ 23 - 25 มกราคม 2551

วันที่ 23 มกราคม 2551

08.30 – 09.00 น.	คณะกรรมการตรวจประเมินฯ พร้อมกันที่คณะศึกษาศาสตร์
09.00 – 10.00 น.	ประชุมร่วมกับคณบดี หัวหน้าภาควิชาและคณะกรรมการประจำคณะ
10.00 – 12.00 น.	ตรวจสอบเอกสารของคณะฯและภาควิชาต่าง ๆ
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 15.30 น.	ตรวจเยี่ยม สัมภาษณ์บุคลากรของภาควิชา
	กลุ่มที่ 1 ภาควิชาหลักสูตรและการสอน
	ภาควิชาจิตวิทยา
	กลุ่มที่ 2 ภาควิชาการประเมินและวิจัย
	ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา
	ภาควิชาบริหารการศึกษาและอุดมศึกษา
15.30 – 16.30 น.	สรุปการตรวจประเมินประจำวัน

วันที่ 24 มกราคม 2551

09.00 – 12.00 น.	ตรวจเยี่ยม สัมภาษณ์บุคลากรและศึกษาเอกสารของ
	กลุ่มที่ 1 ภาควิชาภูมิศาสตร์
	ภาควิชาพื้นฐานการศึกษา
	สำนักงานเลขานุการ
	กลุ่มที่ 2 ภาควิชาพลานามัย
	ภาควิชาคหกรรมศาสตร์
	ภาควิชาการศึกษาต่อเนื่อง

12.00 -13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 15.30 น.	ศึกษาเอกสารและข้อมูลเพิ่มเติม
15.30 – 16.30 น.	สรุปการตรวจประเมินประจำวัน

วันที่ 25 มกราคม 2551

09.00 – 12.00 น.	ตรวจสอบเอกสาร ข้อมูล และสัมภาษณ์เพิ่มเติม
12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหาร
13.00 – 14.30 น.	คณะกรรมการตรวจประเมินประชุมสรุปผลการตรวจประเมิน
	คุณภาพการศึกษาภายใน
14.30 – 16.30 น.	เสนอรายงานการตรวจประเมินด้วยวาจา

การแบ่งงานตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา 2550

คณะศึกษาศาสตร์

วันที่ 23-25 มกราคม 2551

1. การตรวจสอบเอกสาร

กลุ่ม 1	1. รศ. สุนันทา ภิญญาวัฒน์ 2. อ.ดร. บุญช่วย ศรีธรรมศักดิ์	องค์ประกอบที่ 1, 4, 7, 9
กลุ่ม 2	1. รศ.ดร. จินตนา พรพิไลพรรณ 2. รศ. นิภา รุ่งเรืองวุฒิไกร 3. ผศ.ดร. อรพิน กำปันทอง	องค์ประกอบที่ 2, 3, 5, 6, 8

2. การลงตรวจพื้นที่ภาควิชา

กลุ่ม	วันที่ 23 ม.ค. 51 (บ่าย)	วันที่ 24 ม.ค. 51 (เช้า)
1. รศ. สุนันทา ภิญญาวัฒน์ 2. ผศ.ดร. อรพิน กำปันทอง	ภาควิชาหลักสูตรและการสอน (อาคารคณะฯ ชั้น 4) ภาควิชาจิตวิทยา (นครชุม ชั้น 4)	ภาควิชาภูมิศาสตร์(นครชุม ชั้น 3) ภาควิชาพื้นฐานการศึกษา (นครชุม ชั้น 3) สำนักงานเลขานุการ (อาคารคณะฯ ชั้น 4)
1. รศ.ดร. จินตนา พรพิไลพรรณ 2. รศ. นิภา รุ่งเรืองวุฒิไกร 3. อ.ดร. บุญช่วย ศรีธรรมศักดิ์	ภาควิชาการประเมินและวิจัย (อาคารคณะฯ ชั้น 4) ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา (นครชุม ชั้น 3) ภาควิชาบริหารการศึกษาและ อุดมศึกษา(นครชุม ชั้น 4)	ภาควิชาพลานามัย(ศรีชุม) ภาควิชาคหกรรมศาสตร์(ศรีชุม) ภาควิชาการศึกษาต่อเนื่อง (นครชุม ชั้น 1)