

รายงานการประชุมคณะกรรมการการจัดการความรู้ (สายวิชาการ)

ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗

วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เวลา ๑๐.๐๐ น.

ระบบประชุมทางไกล Zoom Meeting

ผู้มาประชุม (กรรมการ)

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง	ประธานฯ
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัชชามน เปรมปลื้ม	รองประธานฯ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อัญชลีพร ลพประเสริฐ	กรรมการ
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาวดี ลาภเจริญ	กรรมการ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กมลทิพย์ ศรีหาเศษ	กรรมการ และวิทยากร
๖. นางสาวสุภาพร มานะจิตประเสริฐ	กรรมการ
๗. นางสาวกชกร สายสุวรรณ	กรรมการ
๘. นางสาวเหมือนแพรว รัตนศิริ	กรรมการ
๙. นางสาวผกาวรรณ นันทะเสน	กรรมการ
๑๐. นายภูริเดช พาหุยุทธ์	กรรมการ และเลขานุการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ธิดา ภาสวณิช	วิทยากร
๑๒. รองศาสตราจารย์ ดร.มานิกา วิเศษสาธ	วิทยากร
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑาภรณ์ มาสันเทียะ	กลุ่มเป้าหมาย
๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เด่นดาว ชลวิทย์	กลุ่มเป้าหมาย
๑๕. นางสาวนันท์ปภัตร์ อ่ำบริสุทธิ์	กลุ่มเป้าหมาย
๑๖. นายเชน ชวนชม	กลุ่มเป้าหมาย
๑๗. นายนิสสรณ์ บำเพ็ญ	กลุ่มเป้าหมาย
๑๘. นางสาวผกามาศ รัตนบุษย์	กลุ่มเป้าหมาย
๒๐. นายมนเทียร อยู่เย็น	กลุ่มเป้าหมาย

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เอกสิทธิ์ ชาทินทุ	กรรมการ
๒. นายสุริยัน เขตบรรจง	กรรมการ
๓. นายสหชัย ชัชวาลย์	กรรมการ
๔. นางสาวอัญชลี วิมลศิลป์	กลุ่มเป้าหมาย

วาระที่ ๑ เรื่องแจ้งเพื่อทราบ

ไม่มี

วาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ประธานฯ ขอให้ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการการจัดการความรู้ (สายวิชาการ) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๗

มติที่ประชุม

ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการการจัดการความรู้ (สายวิชาการ) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๗ โดยไม่มีการแก้ไข

วาระที่ ๓ เรื่องเสนอเพื่อทราบ

ไม่มี

วาระที่ ๔ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๔.๑ เรื่อง การจัดการความรู้ด้านการวิจัย เรื่อง เทคนิคการเขียนคำขอรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์

ประธานฯ ขอใช้การประชุมวาระนี้เพื่อดำเนินการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เรื่อง เทคนิคการเขียนคำขอรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ ครั้งที่ ๒ โดยวิทยากรท่านเดิมทั้ง ๓ ท่าน ได้แก่ รองศาสตราจารย์ ดร.ธิดา ภาสวณิช รองศาสตราจารย์ ดร.มานิกา วิเศษสาธิต และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กมลทิพย์ ศรีหาเศษ รวมทั้งและกลุ่มเป้าหมายคือ คณาจารย์ผู้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย คณะศึกษาศาสตร์ จำนวน ๘ ท่าน ตลอดจนคณะกรรมการการจัดการความรู้ เข้าร่วมในกระบวนการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ครั้งนี้เช่นเดิม ทั้งนี้ขอให้วิทยากรคณะกรรมการฯ รวมทั้งกลุ่มเป้าหมาย ได้ร่วมกันแลกเปลี่ยนความรู้ ชักถาม และเสนอแนะ เพื่อให้ขั้นตอนของการค้นหาและสกัดองค์ความรู้ดำเนินการไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมเห็นชอบ และให้ดำเนินการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการวิจัย ในหัวข้อ “เทคนิคการเขียนคำขอรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์” โดยให้บันทึกการประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ แบบคำต่อคำ (word by word) แนบท้ายรายงานการประชุมครั้งนี้เพื่อนำมาวิเคราะห์ข้อมูลในขั้นต่อไป

วาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

ไม่มี

ปิดประชุมเวลา ๑๒.๒๐



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ฐิเดช พาหุยุทธ์)

กรรมการและเลขานุการ

รายงานแนบท้าย
บันทึกการประชุมแบบคำต่อคำ
การประชุมคณะกรรมการการจัดการความรู้ (สายวิชาการ) ครั้งที่ ๓/๒๕๖๗
ถอดเสียงการสนทนาเป็นข้อความด้วยระบบ AI ของ Transkriptor
ตรวจทานความถูกต้องซ้ำโดย ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

โอเคครับ เมื่อส่วนของการรับรองรายงานประชุมเรียบร้อยแล้ว เราเริ่มกันแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในวันนี้กันเลยนะครับ ซึ่งก็ยังคงอยู่ในหัวข้อเดิมอยู่ครับคือ “เทคนิคการขอคำรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์” ท่านวิทยากรทั้ง 3 ท่านของเรา เข้ามาหรือยัง เดียวรออาจารย์คอตสักนิดนึง ถ้าอย่างนั้นเราลองเป็นท่านอื่นก่อนมั๊ยครับ เป็นอาจารย์ตุ่นหรืออาจารย์เพยก่อนมั๊ยระหว่างที่เรารออาจารย์คอต

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาร

ได้ค่ะ อาจารย์เพย ว่ายังงี้ดีค่ะ

ผศ.ดร.กมลทิพย์ ศรีหาเศษ

ได้หมดเลยค่ะ หรือว่าไม่อย่างนั้น ระหว่างที่รออาจารย์คอต ลองถามผู้เข้าร่วมดูว่ามีประสบการณ์ขอ IRB อย่างไร เพื่อจะได้มาแลกเปลี่ยนกันก่อนอะไรอย่างเงี้ยค่ะ

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาร

ค่ะ แล้วก็ระหว่างรอมันก็เป็นโอกาสที่ดีที่หน่วยวิจัยฯ ก็จะติดตามท่านด้วยนะคะ ว่าการวิจัยปีงบประมาณ 68 ให้ท่านไปทำสัญญาแล้ว ท่านทำหรือยัง เท่าที่เชื่อกับน้องเอเหมือนจะรับเอกสารจากหน่วยวิจัยไปทำแล้ว เหลืออาจารย์น้องเป้ ผกามาคนะคะ อย่าลืมมารับเอกสารด้วย ไม่แน่ว่าอยู่ที่นี่เปล่า ถ้ากลับมาแล้วรบกวนมารับด้วยนะคะได้ไปทำสัญญานะคะ

นางสาวผกามาศ รัตนบุษย์

รับทราบค่ะ พอดีเพิ่งกลับมาเมื่อวาน แล้วจะไปทำภารกิจเรื่องของแข่งขันพอดีค่ะ เดี่ยวจะรีบไปดำเนินการค่ะ

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาร

แต่ท่านอื่นได้ส่งสัญญาไว้ที่งานนิติการแล้วเนอะ อันนี้อาจจะนอกเหนือจาก IRB นิดนึงนะคะ เพราะว่าเป็นเหมือนบังเอิญได้เจอหน้ากันก็เลยจะได้สอบถามขั้นตอนต่าง ๆ ว่าเรียบร้อยมั๊ยค่ะ

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาร

นั่นในส่วนขอ IRB ก็อย่างที่อาจารย์เพยพูดถึง ว่าเราก็อยาก จริง ๆ อาจารย์หลายท่านยังไม่ได้เริ่มดำเนินการของโครงการวิจัยปี 68 เพราะว่าเพิ่งจะถือเอกสารไปทำสัญญากันนะคะ แต่ก็คิดว่าน่าจะมี Plan แหะلةที่จะต้องทำ IRB แล้ว โดยเฉพาะถ้าท่านวางแผนไว้ว่าโครงการวิจัยฉบับนี้จะใช้ในการขอตำแหน่งทางวิชาการด้วย มันก็หลีกเลี่ยงไม่พ้นนะคะ ไม่แน่ว่าท่านได้เตรียมตัวไปถึงไหนแล้ว ดิดชิดอะไรมั้ย ตอนนี้เราน่าจะอยู่ในระยะเริ่มแรกของการที่จะต้องลงเขียน Protocol เข้าไปขอ IRB ถ้าอาจารย์จะทำ จะทำที่ไหน จะขอ IRB ของมหาวิทยาลัยเราหรือว่าขอของข้างนอก เพราะว่า Format ก็อาจจะคล้ายแต่ก็ไม่เหมือนกันสักทีเดียว มีท่านไหนดิดชิดตรงไหนบ้างมั้ยคะ

ผศ.ดร.กมลทิพย์ ศรีหาเศษ

แต่มีหน้าม้านะคะ เชิญอาจารย์ดาวเลยคะ

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาร

อาจารย์น้องดาว ดิดชิดตรงไหนมั้ยคะ

ผศ.จุฑาภรณ์ มาสันเทียะ

เออ ถ้าล่าสุดที่ได้ทำสัญญาไป ทำ IRB กับ สวพ ไปรอบที่ผ่านมาคะ ในเรื่องของเอกสารที่มันจะต้องมีการเปลี่ยนแปลงไปหรือทำเพิ่มก็คือเวลาเราตรวจเครื่องมืออะคะ เค้าก็อยากจะได้ค่า IOC รวมถึงการแจ้งว่าคนตรวจเครื่องมือของเราชื่ออะไรบ้าง ประมาณเนี้ยคะ แต่ในเรื่องของปัญหาคิดว่าไม่น่าจะเป็นปัญหาเพียงแต่ว่าอาจจะมี ความก้ำกึ่งในการตัดสินใจงานของเราไปถึง Full board มั้ยหรือว่าเป็น Expedited อะไรอย่างเงี้ยคะ ตรงนี้ก็เหมือนกับต้องพิจารณาประเมินตนเองก่อน แต่ก็ไม่ว่าประเมินตนเองถูกมั้ย อันนี้ก็เป็นเป็นข้อกังวลเล็กน้อยคะ กับอีกอันนึงคือเกณฑ์ของ สวพ. เนี่ยเค้าก็จะให้เราตรวจโครงร่างว่ามี plagiarism ต้องไม่เกินร้อยละ 30 แต่ในความคิดเห็นส่วนตัว ก็คิดว่าก็ดีนะ แต่ว่าตัวเลข 30 เนี่ย มันเยอะ มันน้อยไปยังไม่ อันนี้ก็ไม่แน่ใจเหมือนกัน แต่ว่าก็ได้ตรวจ แล้วก็ส่งเค้าไปอะคะประมาณเนี้ยคะ

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาร

ภาพรวมก็ราบรื่น อาจจะมีรายละเอียดเพิ่มเติมบ้างเล็กน้อย ก็ทำตามที่ได้บอก ท่านอื่นละคะอันนี้ของมหาวิทยาลัยมั้ง จริง ๆ เตรียมการไว้ก็ดีนะคะ เพราะว่าพอสัญญาเสร็จ ทำ IRB เสร็จ ท่านจะได้เก็บข้อมูลได้ แล้วก็จะได้ปิดโครงการวิจัยได้ทันตามรอบเวลาที่กำหนดนะ เพราะว่า เข้าใจว่าสัญญาของรอบปีงบ 68 น่าจะสิ้นสุดประมาณธันวาคมปีนี้นะคะ มันก็จะแป๊บเดียวแหละคะ ผ่านไปแป๊บเดียวก็จะธันวาคมคะ ยังตั้งตัวไม่ทันเลยทีเดียวนะ แล้ววางแผนกันดีดีคะ ท่านอื่นคะ อาจารย์น้องปัด จะแชร์ไหม ระหว่างที่รอพี่คอต เพราะว่าพี่คอตจะ

เป็นคนถือทั้งหมดของขั้นตอนนะคะ อันนี้เราก็ก็นึกว่าเป็น Practical นะ แลกเปลี่ยน KM แบบ Practical กันก่อนค่ะ

นางสาวนันท์ปภัตร์ อ่ำบริสุทธิ์

ก็เป็นเป็นครั้งแรกที่จะขอรับรองจริยธรรมนะค่ะ ก็ยังดู ๆ อยู่ว่าจะควรขอที่ไหน แต่ว่าตอนนี้ก็เร่งทำเครื่องมือเพื่อที่จะได้ให้ผู้ทรงตรวจ IOC ก่อนอะค่ะ

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาธ

เพราะว่าเกือบทุกหน่วยงานเลยนะ อ.เพย ที่แบบเราขอ IRB ไป เขาก็จะขอดูเครื่องมือแนบไปด้วยอะไรอย่างนี้ค่ะ

ผศ.ดร.กมลทิพย์ ศรีหาเศษ

ค่ะ อันนี้แนะนำมาเบื้องต้นนะค่ะ ว่าเผื่อถ้าจะไปขอ IRB ข้างนอกค่ะ แนะนำให้สอบโทรไปสอบถามเค้าก่อนว่าเค้าประชุมทุกวันกี่โมง เพื่อว่าถ้าสมมุติว่าเราส่งล่วงหน้า อย่างน้อยสองอาทิตย์นะค่ะ ก่อนที่เค้าจะมีประชุม มันจะได้เข้ารอบนั้นเลย แต่ถ้าเกิดสมมุติว่าบางครั้งค่ะ เคยเจอเหมือนกัน อาจารย์บางท่านมาปรึกษาที่ค่ะ เช่น สมมุติว่าเค้าประชุมวันที่สอง แต่ว่าเราพอเราส่งไปล่วงหน้าสักไม่ถึงอาทิตย์เนี่ยค่ะ มันต้องรอไปอีกรอบถัดไปเลย บางทีแบบเค้าประชุมวันที่สอง เราส่งไปวันที่สามอย่างนี้ค่ะ

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาธ

เรื่องระยะเวลาของ IRB มันก็ต้องบอกเวลาอยู่แล้วเนอะ คือแบบเผื่อ ๆ ไปเลย สี่เดือน สำหรับ IRB ที่มันทำอะไรไม่ได้อะ ต้องรอ

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

คือใช่ อันนี้ขอแชร์บ้าง คือว่าบางที่เค้าจะแบบว่าถ้าเป็นอะไรที่ไม่ใช่ Full board จะเร็ว แต่บางที่ถ้า full board เนี่ยจะแบบนานมาก คือเหมือนกับรอกกรรมการใช้มัย แล้วเค้าก็ประชุมอะไรอย่างนี้ ไม่แน่ใจเหมือนกันนะว่าเป็นแบบนี้ทุกที่รึเปล่า

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาธ

ไม่ใช่ แต่ก็หวังว่าเราคงไม่ได้ Full board แล้วกันเนอะ ถ้าแบบถ้าได้ Full board ก็โชคร้ายนิดนึงนะค่ะ เรียกว่า ต้องเผื่อเวลาดีกว่า ก็ลองบอกเวลาละกัน เพราะอ.ตี บอกเร็วก็ได้ ช้าก็ได้ แต่ถ้าเป็นเรา เราก็จะคิดว่า เออ เผื่อไว้ก่อนซักสี่เดือน คือทำใจไปเลย ว่ามันนาน เราจะได้วางแผนอื่น ขั้นตอนอื่น ๆ ได้แบบกระชับขึ้นอะไรแบบนี้

ผศ.จุฑาภรณ์ มาสันติยะ

มีอีกเรื่องหนึ่งค่ะ ก็คือว่าอันเนี้ย เป็นสืบเนื่องจากว่า ไอ้ตัวที่เราได้รับ Ethic ค่ะ อาจารย์ตูน คือมันเกี่ยวข้องกับตอนที่ขอผลงาน ตำแหน่งทางด้านวิชาการ พอได้อันนี้เป็นพีสมันก็โทรมาถามเลยว่า พอดี ว่ามีงานวิจัยเรื่องหนึ่งของหนูเนี้ย ที่ได้รับ Ethic จากด้านนอกไข่ม้อยคะ แล้วของเรานะเนี้ย สวพ. เนี้ยจะเป็นวัน Start ก็คือว่าได้รับการรับรองวันนี้ แต่ข้างนอกเนี้ยส่วนใหญ่เค้าจะมี Start กับ End ว่ารับรองตั้งแต่วันนี้ถึงวันนี้ คราวนี้ กจ. ก็โทรมาบอกว่า อาจารย์ แต่ว่างานวิจัยที่เผยแพร่ไปแล้วอะ มันอยู่นอกกรอบเวลาที่รับรองนะอะไรเงี้ย ก็เลยต้องอธิบายว่า แต่ว่าในการทำวิจัย และเราปิดทุนเนี้ย มันอยู่ในช่วงของเวลาที่เค้ารับรองค่ะ เพียงแต่ว่าการเผยแพร่เนี้ย มันเผยแพร่หลังได้ อะไรเงี้ย ก็อาจจะต้องมีการเก็บเอกสารหรือว่าอธิบายเค้าอีกทีหนึ่งค่ะ ที่เค้าโทรมาถามอะค่ะ

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาร

ขอบคุณมากเลยน้องดาว แบบ practical ที่เป็นรายละเอียดแบบนี้ บางที่เป็น experience แล้ว เป็นประสบการณ์ที่เราได้เจอ แล้วก็ได้แชร์กัน ซึ่งสอดคล้องกับ KM จริง ๆ อะไรอย่างเงี้ยค่ะ ตัวนี้เป็นประเด็นที่ต้องระมัดระวังจริง ๆ จริงในเรื่องของเวลา เพราะว่าในฐานะของหน่วยวิจัย เราเห็นเหมือนกันว่าผู้วิจัยบางท่านแบบไม่ขอ IRB ให้เร็ว แล้วก็ไปขอ IRB เอาใกล้ ๆ สิ้นสุดรอบระยะเวลาของการส่งเล่ม แต่ส่งเล่มทัน แต่ที่นั่นมันก็มีข้อพึงระวังเรื่องความย้อนแย้ง เรื่องของวันที่ส่ง IRB เหมือนกันว่า เอ๊ะ สมมุติว่าท่านมาขอเดือนพฤศจิกายน แล้วท่านปิดเล่มธันวาคม ท่านอย่างนี้ แต่ไปรับรอง IRB มัน present ไว้ว่ารับรองเดือนพฤศจิกายน อย่างนี้มันก็เกิดข้อคำถามเนอะ ว่าวันที่ 3 - 4 - 5 ท่านเก็บข้อมูลยังงี้ อะไรอย่างเงี้ย ให้เสร็จในหนึ่งเดือน ตรงนี้ปีงบประมาณ 68 ต้องพึงระวังนะคะ เพราะว่าถ้าท่านขอ IRB หน่วยวิจัยจะขอให้ท่านแนบไว้ในภาคผนวกด้วย เพราะฉะนั้นมันจะย้อนแย้งกับวันเวลาที่ท่านส่งตัวเล่มหรือไม่ ท่านต้องพิจารณาวางแผนให้ตึนะคะ ให้รอบคอบ อย่างที่บอกว่าเราคิดไว้ก่อนว่าระยะเวลาในการขอรับรอง IRB มัน Take time อย่าไปคิดว่า เราคงโชคดีมาก ให้คิดไว้ก่อนว่า take time เราจะได้มีเวลาเหลือในการดำเนินการ เพราะทุกท่านรับทุน ไม่ใช่ทุนส่วนตัว เพราะงั้นท่านมีขอบเขตของเวลาอยู่ ว่าท่านต้องส่งภายในเมื่อไหร่ คือถ้าทุนส่วนตัวท่านก็ไปเรื่อย ๆ ได้ แต่ถ้าขอทุน มัน serious แล้วเราไม่อนุมัติการขยายเวลาทุกกรณีนะคะ ขอคุณน้องดาวมากที่ช่วย raise ประเด็นนี้ค่ะ ทำให้นึกออกว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญจริง ๆ ค่ะ ตอนนี้พีคอกท ผู้เชี่ยวชาญหลักของเรามาแล้วนะคะ

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

ครับ

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาร

ความหวังของหมู่บ้าน

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

อ.คอตครับ คณะกรรมการเริ่มพูดคุยแลกเปลี่ยนกันไปบ้างแล้ว ส่วนใหญ่เป็นการแชร์ประสบการณ์ว่าไปเจออะไรกันมานะครับ ที่นี้ก็เรียนเชิญท่านอาจารย์คอตนะครับ

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

ก็เดี๋ยวคอตเนี่ย ยังไงขอให้ทุกท่านเนี่ยขอให้มันเป็นความลับนะเคะ เอกสารอะไรก็แล้วแต่ที่คอตให้ดูเป็นตัวอย่างเนี่ย ขอความกรุณาอย่า Copy อย่านำออกไปเล่าข้างนอกนะเคะ เพราะว่ามันเป็น Case study เท่านั้นเองนะเคะ ยังไงคอต ขออนุญาตแชร์นะเคะ

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

ครับพี่คอตครับ ขอนิดนึงครับ ไหน ๆ ก็มีการต้องรักษาความลับ พอที่ว่า KM จะมีการบันทึก Word by word แล้วรายงานประชุมขอให้พี่ช่วยดูนะว่าตรงไหนที่ sensitive พี่คอต ก็ censor ออกไปเลยนะครับ

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

โอเคเคะ บันทึกในรายงานการประชุมเนี่ยคอตไม่พูดชื่อคนอยู่แล้วนะเคะ แล้วก็เอามาให้ดูเนี่ย ไม่ได้ดูแบบละเอียดให้ดูคร่าว ๆ นะเคะ ว่า เอ๊ะ คำดูกันตรงไหน แล้วก็มันจะต้องเป็นอย่างไรบ้างนะเคะ ขออนุญาตแชร์เลยนะเคะ โอเคได้ละเคะ อันนี้นะเคะก็เป็นวิจัยเรื่องของอนาคตภาพของรูปแบบการให้คำปรึกษาในทศวรรษหน้านะเคะ แล้วก็มันเป็นเรื่องที่เค้าก็ไปหาข้อมูลที่จะมาสรุป แล้วก็ก็เป็นแนวทางของการให้คำปรึกษานะเคะว่า จะมีแนวทางอย่างไร ที่สิ่งที่ผู้ทรงคุณวุฒิไม่ว่าจะเป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรงของ สกอ หรือว่า สปอ แล้วก็ผู้ทรงคุณวุฒิของคณะกรรมการจริยธรรมเนี่ยนะเคะ สิ่งที่เราดูคือชื่อเรื่องนะเคะ เค้าดูแน่นอนเลยว่าภาษาอังกฤษคุณนะสะกดผิดมัย ตัวแปรในชื่อเรื่องมันไปตรงกับที่คุณไปกล่าวเอาไว้ในความสำคัญของปัญหา แล้วก็ตัวแปรครบไหม และดูที่วัตถุประสงค์ว่าตรงกับคุณเนี่ยได้ได้อธิบายไว้ในความสำคัญของปัญหา แล้วก็ตรงกับชื่อเรื่องหรือเปล่า คือเขาจะมีธงอะเคะ เค้าจะมีธงปักเอาไว้เลยนะ ว่าจะไม่หลุดไปจากนี้นะเคะ ส่วนในเรื่องของ Detail การเขียนเนี่ย เดี่ยวพี่จะค่อย ๆ อธิบายให้ฟังอีกทีนึงนะเคะ ที่นี้ชื่อเรื่องนี้นะเคะ จากที่ Comment เค้าไปนะเคะ เค้าเอาไปตีพิมพ์ต่างประเทศนะเคะ เค้า declare มาเลย แต่มันไม่ได้กล่าวถึงเลย ว่า in Thailand นะ มันเหมือนแบบเหมือนกับแบบ general มาก แล้วก็เค้าก็ตีด้วยนะว่าเป็น Multiple center นะเคะ คือเค้าเก็บหลาย ๆ ที่นะเคะ ซึ่งมันทำให้คนอ่านงานวิจัยเค้าจะดูเหมือนงานวิจัยเค้าอลังการมากเลย แต่จริง ๆ เค้าเก็บที่เดียวเท่านั้นเองนะเคะ ก็เลยให้เค้าไปเขียนชื่อเรื่องเพิ่มเคะ ว่าถ้าคุณจะไปตีพิมพ์ต่างประเทศแล้ว คุณเขียนอย่างนี้ มันไม่ได้ มันจะต้อง Specific ลงไปนะเคะ ที่มาของโครงการก็เห็นควรให้เขานำเสนอภาพในอดีตและภาพปัจจุบันที่มันเห็นชัดอะนะเคะ ว่าอดีตมันเป็นยังไง คืองานวิจัยของเขาเนี่ย มันเป็นการที่มามีหลอหลอม มาสกด มาวิเคราะห์สังเคราะห์ จนออกมาเป็น Model ที่จะเอาไปใช้กับอนาคตภาพนะว่าอนาคตอะ มันจะต้องทำอะไรในการให้คำปรึกษา แต่ว่าการวิจัยของเขาเนี่ย มันยังน้อยมากนะเคะ ในเรื่องของสภาพของอดีตกับสภาพของปัจจุบันยังไม่ชัดเจน เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผู้ทรงคุณวุฒิไม่ว่าจะเป็นจริยธรรมวิจัย หรือไม่ว่าจะเป็นทางผู้ทรงที่ตรวจสอบผลงานวิจัย เขาจะดูว่ามัน Link กันยังไงแล้วมันเพียงพอที่เค้าอ้างอิง

มาเนี่ย มัน Old fashion หรือเปล่า Update ไหม มันเป็น Logic ไหม คุณกล่าวถึงตัวแปรนี้แล้วมีตัวแปรนี้ในชื่อเรื่อง แล้วคุณเอามา integrate หรือว่าเอามาประยุกต์เข้าด้วยกันยังไง แล้วคุณเลยมาศึกษา เนี่ยมันมีเหตุและผลอยู่ใน paragraph 1 2 3 ต้องชัดเจนมาก ๆ paragraph 1 ปัญหาคืออะไร 2 แนวทางแก้ปัญหามันมีอะไรบ้าง 3 ผู้วิจัยก็เลยจะศึกษาอันนี้ มีแนวทางแบบนี้ เลยจะหาแนวทางต่อไป หรือจะเอาแนวทางที่มีอยู่มาศึกษา แล้วก็มาพัฒนาให้มันดีขึ้นกว่าเดิม ต้องชัดเจนนะคะในเรื่องของที่มา

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

แล้วก็นะคะ วัตถุประสงค์นะคะ ก็ควรจะให้ชัดเจนว่าเป็นของไทยหรือระดับนานาชาตินะคะ การคัดเลือกอาสาสมัครนะคะ ควรกำหนดคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญให้ชัดเจนนะคะ เพราะว่าเค้าเนี่ยไป ... เท่าที่จำได้จะเป็น Focus group ด้วย แล้วเค้ากำหนดคุณสมบัติผู้เชี่ยวชาญของเค้าเนี่ยไม่ชัดเจนเลยนะคะ เพศ อายุ การศึกษา ระดับการศึกษา ระยะเวลา ประสบการณ์การให้คำปรึกษา เค้าก็ไม่ได้มีตรงนี้ เราก็ก็นำมาว่าจะพูดว่าแค่จบจิตวิทยามาอย่างเดียวไม่ได้ มันจะต้องมี detail ลึก ๆ ไปกว่านั้น เพื่อที่มันจะไปบอกว่างานวิจัยเนี่ยมีคุณภาพหรือเปล่า ได้ข้อมูลมาจากผู้ที่มีประสบการณ์การให้คำปรึกษามากมาย งานวิจัยนี้มีความน่าเชื่อถือไหม ในการที่เราจะนำไปใช้หรือว่านำไปอ้างอิงในงานวิจัยของเราในวันข้างหน้าอะไรแบบเนี่ยนะคะ ค่ะ อันนี้เกณฑ์การคัดออกของเขานะคะ ก็คือควรที่จะกำหนดคุณสมบัติที่ไม่ต้องการนะคะ เช่น ถ้าเกิดไม่ได้ต้องการจิตแพทย์เด็ก ฉะนั้นต้องการ Aging ก็ Exclude ออกไป อะไรประมาณนี้นะคะ ในการเขียนต้องมี Inclusion และ Exclusion criteria นะคะ เขียนให้ชัดเจน ที่ไหนจะบอกว่าไม่มี แต่ในจริยธรรมวิจัยต้องมี แล้วก็เวลาตรวจขอตำแหน่งวิชาการ ต้องมีค่ะ เค้าจะดูเลยว่าเราเป็นคนละเอียดมาก แล้วก็งานของเรามีคุณภาพมากนะคะ แล้วก็วิธีการดำเนินการวิจัยนะคะ ก็ให้เค้าเพิ่มในเรื่องของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยค่ะ เครื่องมือของเค้าเนี่ยมี 1 แบบสัมภาษณ์อนาคตภาพของรูปแบบการให้คำปรึกษานะคะ แล้วก็ควรจะให้มีความว่าประเทศไทยหรืออะไรก็แล้วแต่ มันควรจะมีความว่าไทย ไม่งั้นเนี่ยเค้าเอาไปตีพิมพ์ต่างประเทศเนี่ยมันจะกลายเป็นว่าของเค้าเนี่ย โอ้โฮ อลังการมาก อะไรอย่างเงี้ยนะคะ แบบสอบถามคุณลักษณะของผู้ให้คำปรึกษา ในในทศวรรษหน้า แบบสอบถามลักษณะของผู้รับบริการรักษาในทศวรรษหน้า อันที่ 4 แบบสอบถามลักษณะปัญหาของผู้รับบริการรักษาในทศวรรษหน้า แล้วก็ในแบบสอบถามตัวที่สี่เนี่ยเขาก็ใช้คำว่า ภัยไซเบอร์ นะคะ ที่นี้เนี่ย คำว่า ภัยไซเบอร์ เนี่ยเค้าเอาไว้มากใคร แต่ถ้าถามผู้ทรงคุณวุฒิเนี่ย โอเคเนะ แต่ที่นี้เค้าไปถามผู้รับบริการค่ะ ผู้รับบริการก็มีตั้งแต่ช่วงอายุน้อยไปจนถึงอายุมากเนี่ยนะ คำว่า ภัยไซเบอร์เนี่ย ถ้าคนจบ ป.6 ม.3 อะไรอย่างเงี้ย เค้าอาจจะไม่เข้าใจ ก็เลยบอกให้เขาเนี่ยไปปรับเปลี่ยนคำว่า ภัยไซเบอร์ เปลี่ยนเป็นคำว่า สื่อทางอินเทอร์เน็ต อะไรแบบให้คนที่การศึกษาน้อยลงมาเนี่ยเค้าอ่านแล้วพอเข้าใจได้นะคะ ก็อันนี้ก็เป็นอย่างนั้นนะคะ เค้าไปเปลี่ยนในข้อคำถามนะ นอกจากนี้นะคะก็คือในการเขียนข้อคำถามเนี่ยควรมีลักษณะการเขียนให้เป็นในทิศทางเดียวกัน คือถ้าคำถามเป็นภาษาไทยนะคะ เราจะวงเล็บภาษาอังกฤษเอาไว้ เพื่อเผื่อใครเข้าใจภาษาอังกฤษเค้าก็จะได้เข้าใจได้ทั้งสองภาษาเลยนะคะ

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

แล้วก็เค้าจะดูในเรื่องของ กลุ่มยาหลอก เครื่องมือแพทย์ เครื่องมือนำเข้า ใบรับรองจากสำนักงาน ไม่มีนะคะ ความเสี่ยงต่อเครื่องมือ ไม่มี การวัดผลของเขาเหมาะสม สถิติเหมาะสม พื้นฐานอาชีพของผู้ที่ทำวิจัย ถ้าเกิดว่า TOR ของคุณคืออะไร เวลายื่นขอตำแหน่งวิชาการอะคะ ทำวิจัยอะ เค้าจะดู TOR เรานะคะ ก็คืออย่างเช่น เลขกำหนด TOR เราอะ อย่างพี่คอตเนี่ย ไม่ใช่ศึกษาศาสตร์ ของพี่เป็นสหวิทยานะคะ ทีโออาร์ของพี่เป็นสหวิทยา เพราะว่าของพี่เป็นจิตวิทยาแต่เป็นจิตวิทยาการกีฬา แล้วมันมีตั้งห้อยของพี่อะนะเป็นสาขาที่รองลงมา ก็คือเป็นวิทยาศาสตร์การกีฬานะคะ เพราะฉะนั้น TOR ต้องตรง คุณจบอะไรมา คุณต้องทำ TOR ให้ตรง แล้ว เค้าก็จะให้ตำแหน่งวิชาการคุณตาม TOR ที่กำหนดเอาไว้ละคะ เออ ถ้าขอข้ามสาขา ต้องขอเป็นวิธีพิเศษตอนที่พี่ยื่นเนี่ย พี่ยื่นเป็นคณะศึกษาศาสตร์ พี่คิดว่าพี่อยู่คณะศึกษาศาสตร์ แล้วพี่ยื่นเป็นสาขาศึกษาศาสตร์ กจ. ติดต่อมาเลย อาจารย์คอตครับ ต้องใช้เงินเพิ่มขึ้น จะต้องทำเป็นวิธีพิเศษ จะต้องไปให้ผู้ทรงคุณวุฒิที่ตรงข้าม สาขาอาจารย์คอตเป็นคนตรวจ อ้าว ตายแล้ว ก็คอตอยู่ศึกษาศาสตร์ เนี่ยแปลว่า อ.คอต ไม่เข้าใจนะ อาจารย์คอตอยู่ศึกษาศาสตร์ แต่อาจารย์คอตเป็นสหวิทยานะครับ แล้วสาขารองคือวิทยาศาสตร์การกีฬา เพราะฉะนั้น อาจารย์คอตต้องเขียน TOR ให้ตรงนะครับ ไม่งั้นถ้าอาจารย์คอตจะเป็นจะเปลี่ยนสาขาเป็นสาขาศึกษาศาสตร์ ต้องไปให้ผู้ตรวจที่ตรงข้ามสาขาอาจารย์คอตเป็นคนตรวจ นี่คือการเข้าใจผิดของเรา ว่าเราอยู่คณะศึกษาศาสตร์นะคะ ทีนี้ละคะ ในเรื่องของการเปิดเผยการมีส่วนได้ส่วนเสียละคะ การบังคับให้เข้าร่วมโครงการวิจัย มีไหม ไม่มีการบังคับนะคะ แล้วก็ความเป็นส่วนตัวและการรักษาความลับนะคะ ถ้าเกิดว่าไม่ได้เขียนมาว่าจะลบข้อมูลเมื่อไหร่ หลังจากที่ทำงานวิจัยเสร็จ 3 เดือน 1 ปี 5 ปี จะเก็บข้อมูลไว้อย่างไร ก็ต้องมีเขียนเอาไว้ด้วย ความเสี่ยงในการเข้าร่วมในโครงการวิจัยรับรองได้ว่า ต้องมีอะ ก็เขียนเข้าไปนะคะ เช่น ทางด้านจิตใจ เค้าอ่านแล้ว เค้าอาจจะรู้สึกเครียดอะไรประมาณนี้นะคะ ก็เขียนลงไปด้วย ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ เราจะเขียนประโยชน์ที่มันแบบว่ามันมีเยอะมากเลยนะ ซึ่งทางแพทย์ โปรแกรมจิต หรือแม้กระทั่งอาหาร Nutrition อะไรพวกนี้นะคะ ชอบเขียนว่า ผลการวิจัยเนี่ยละคะ มันจะส่งผล.. มันจะมีประโยชน์กับผู้เข้าร่วมการวิจัย ซึ่งผู้เข้าร่วมการวิจัยเนี่ย อาการปวดจะหายไป แผลเนี่ยจะหายไป อะไรพวกเนี่ย เขียนแบบนี้ไม่ได้ ไม่ได้เลยนะคะ ต้องเขียนว่า “อาจจะ” “คาดว่า” อะไรพวกนี้ เพราะว่าผลงานวิจัยมันยังไม่ได้ออกมาเลยนะคะ ว่าผลมันดีจริงรึเปล่า แต่ว่าคุณไปเขียนประโยชน์ของมันว่ามันทำให้หายปวดได้อะไรประมาณเนี่ย ซึ่งถ้าเขียนแบบนี้ไม่ได้เลยละคะ ในโปสเตอร์หรืออะไรที่เป็น Public ออกไป ที่เรารับสมัครอาสาสมัครอะคะ เราจะเขียนไม่ได้ละคะว่า ถ้าท่านเข้าร่วมโครงการวิจัยนี้ ท่านเนี่ยจะได้โปรแกรมอันนี้ ซึ่งสามารถจะทำให้ท่านเนี่ยมีองค์ความรู้มากขึ้น จะทำให้ท่านหายจากอันนั้น หายจากอันนี้ ได้อะไรมา ผลการวิจัยยังไม่มีนะคะ เขียนแบบนี้ไม่ได้ละคะ

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

คะ แล้วก็กลุ่มเปราะบางนะคะ ต้องระวังในเรื่องของกลุ่มเปราะบางมาก ๆ นะ ซึ่งในงานวิจัยด้วยอย่างนี้ไม่มีกลุ่มเปราะบาง แล้วก็การใช้ยาหลอก ไม่มีนะคะ การถอนอาสาสมัครออกจากโครงการวิจัยมีวิธีการถอนอาสาสมัครอย่างไร เช่น ถ้าเข้าโครงการแล้วเนี่ยเค้าเป็น Negative อะไรพวกเนี่ย เราก็ยินดีให้ออกจากงานวิจัยโดยที่ไม่มีความผิดอะไรนะคะ

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

ค่ะ แล้วก็การคำนึงถึงอาสาสมัครทางด้านจิตใจและร่างกาย ก็ควรจะมีนะค่ะ ควรจะเขียนเอาไว้ด้วย

คำตอบแทนอาสาสมัครเนี่ย เช่น ค่าเดินทาง ค่าเสียเวลาอะไรเนี่ย ก็ควรจะให้เค้าเนอะค่ะ อย่างเหมาะสมนะค่ะ ถ้าเกิดว่ามีเหตุเกิดอะไรขึ้นกับเค้าเนี่ยนะ เช่น คำนวณตัวเลขไปแล้วกลายเป็นโรคประสาท เป็นโรคจิตหรือเกิดอาการช็อกอะไรอย่าง อาจารย์เพยก็ต้องเขียนลงไปนะว่าถ้าเกิดเค้ามีอาการขณะที่ทำการคำนวณอะไร หรือข้อสอบอะไรของอาจารย์เพยเนี่ยแล้วเค้ามีอาการช็อก มีอาการเครียดอะไรอย่าง ผู้วิจัยก็ยินดีนะค่ะที่จะจ่ายค่ารักษา ถ้าเหตุนี้เกิดจากการทำข้อสอบอะไรของเรานะค่ะ แล้วก็เราก็นิดีที่จะรับผิดชอบให้อะไรประมาณเนี่ย เราก็เขียนลงไปค่ะ แล้วก็วัตถุประสงค์ทางชีวภาพ พันธุกรรม เกล็ดเลือด Material transfer วิจัยเซลล์ต้นกำเนิด งานนี้ไม่มี

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

ต่อมา กระบวนการเกณฑ์นะค่ะ เกณฑ์อาสาสมัครเนี่ยนะค่ะ recruitment เนี่ย เราคัดเค้าเข้ามายังไงนะ ผู้วิจัยเนี่ยเค้าเสนอมาว่าเกณฑ์การคัดเลือกของเค้าเนี่ยนะค่ะ เค้าจะเข้าถึงผู้เข้าร่วมการวิจัยเนี่ยนะ เขาจะเป็น Multiple center รู้สึกว่าเค้าจะไปใช้การจับฉลากหรืออะไรก็ไม่ว่า แล้วคอกก็เลยบอกเค้าบอกว่ามันไม่ได้เนะมันจับฉลากไม่ได้ แต่อันนี้อาจจะงงนิดนึงนะ เพราะว่างานนี้ คอกอ่านนานแล้วตั้งแต่ปี 64 ค่ะคอกก็จำเรื่องไม่ค่อยได้ แต่จำได้ว่าเค้าเก็บ Multiple center นะค่ะ เก็บหลายทีนะ กระบวนการยินยอมมีมัย ขอให้ทุกคนเนี่ยใส่เข้าไปเลย เก็บกับมนุษย์นะค่ะ ไม่ว่าคุณจะไปขอจริยธรรมหรือไม่ขอ ก็ขอให้มีการยินยอมนะค่ะ ถ้าเกิดว่าเราไม่ทำเป็น paper ที่แยกออกมา เราทำอย่างงี้ก็ได้ ในข้อชี้แจงของแบบสอบถามเราอะค่ะ ข้างหน้าเราเขียนเอาไว้เลยว่า “เมื่อไหร่ที่ท่านกรอกข้อมูลจนครบทุกข้ออย่างสมบูรณ์จะถือว่าท่านยินยอมเข้าร่วมการวิจัยในครั้งนี้” ก็ได้เนะค่ะ โดยที่ไม่ต้องให้เค้าเซ็น ไม่ต้องให้เค้าเขียนชื่อเนะ เพราะว่าคนจะรู้สึกสบายใจมากเลย เช่น กินเหล้าวันละกี่แก้ว ตอบเลย 5 แก้ว 10 แก้ว 5 ขวด อะไรอย่างเงี้ย ถ้ามันไม่มีชื่อ ถูกปะ เออ มันไม่มีชื่ออยู่ในนั้นนะ เขายินดีที่จะตอบเราทุกอย่าง เราอยากได้ข้อมูลจริง ๆ นะ ก็ไม่ต้องให้เค้ากรอกชื่อนามสกุลเค้า ไม่ต้องให้เซ็นอะไรมากมายก็ได้เนะค่ะ อันนี้ก็คือแบบง่ายที่สุดนะ คือเอาใส่ไว้ในอะไรอะ คำชี้แจงเลยอะค่ะ ว่าถ้ากรอกครบหมดเมื่อไหร่เนี่ย ถือว่าคุณยินยอมจบเลยเนอะ

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

เอกสารนะค่ะ เอกสารไม่ว่าจะเป็นแบบสอบถาม เครื่องมือวิจัย โปสเตอร์ที่ประชาสัมพันธ์ Google form ที่เป็นแบบสอบถาม ใบสมัครอะไรก็แล้วแต่ ต้องส่งให้คณะกรรมการฯ ตรวจสอบเลยนะคะ แล้วจะดีมาก ๆ มาก 5 บทของเราเนี่ย ตรงภาคผนวก เรา Capture หน้าจอที่มันเป็นออนไลน์อะค่ะ ใส่เข้าไปในภาคผนวกเลย ใส่เข้าไปให้ละเอียดเลยว่าเรามีเครื่องมือ หรือว่าเรามีเอกสารอะไรบ้าง แล้วก็ใส่เข้าไป ผู้ทรงคุณวุฒิ หรืออย่างตัวพี่

เองเนี่ย อันนี้พี่ก็เรียนตรง ๆ ว่าพี่เองก็ตรวจพิจารณาผลงาน ตำแหน่งวิชาการของมหาวิทยาลัยอื่นด้วยนะคะ เวลาพี่ดูเนี่ย พอพี่เปิดภาคผนวกมา พี่เห็น full option เนี่ย โอ้โฮ ชื่นใจ แค่ว่าแฟร์มากอะ แค่อินดีให้เราเห็นทุกอย่างเลยอะ แล้วเค้าก็ทำมาแบบสมบูรณ์แบบมาก มีข้อผิดพลาดนิดหน่อยในงานวิจัย พี่คอยให้ผ่านเลยนะคะ ให้ตำแหน่งเลยนะ เพราะว่ามันก็เอาไปทดแทนกับจุดด้อยอะไรที่เค้าพลาดไปนิดหน่อย เอาไปทดแทนกันได้แหละ ใส่แบบ Full option เลย ใส่ให้ละเอียดนะคะ

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

อืม ในงานชิ้นนี้.. บทบาทชุมชนไม่มีนะคะ การมีส่วนร่วมไม่มี การจัดการข้อมูลส่วนบุคคลไม่มี เนี่ยค่ะก็อันเนี้ยก็คือสิ่งที่พี่ตรวจเค้าแล้วก็เอามาแชร์ให้ดูว่า เออ ตรวจแล้วมันเป็นยังไง ทำอย่างไร อะไรประมาณนี้นะคะ มีท่านใดสงสัยอะไรบ้างมั๊ยคะ ในเรื่องนี้ในเปเปอร์นี้ มีไหม? อ้าวเจียบไปหมดเลยอะ

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

สงสัยฟังเพลินกัน

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

อย่างนั้นะคะ ก็มาแชร์อีกนิดนึง เมื่อสัปดาห์ที่แล้ว คอทอะเอาไฟล์มาไม่ได้ ถ้าคอทเอาไฟล์มาได้ คอทจะเอามาให้ดูเลย คราวที่แล้วเนี่ยการประชุมคณะกรรมการ ของที่คอทเป็นกรรมการอยู่ มีการร้องเรียนค่ะ มีคนที่เขาเป็น Subject อะค่ะเขาร้องเรียนมาว่างานวิจัยเนี่ย ที่แบบสอบถามเนี่ยมีชื่อนามสกุล แล้วก็อีเมล แล้วก็มีการจ่ายค่าการรอกเนี่ย 80 บาทต่อชุดอะนะคะ ที่นี้เนี่ยพอเค้ากรอกแล้วเนี่ย เค้าไม่ได้กรอกชื่อนามสกุลอีเมลเบอร์โทรศัพท์อะไรเนี่ย เค้าไม่ได้กรอกให้เนอะคะ วันเกิดด้วยนะอะไรพวกเนี่ย พอเอาแบบสอบถามไปส่งอะค่ะ คือผู้ที่ควบคุมการกรอกข้อมูลอะ เค้าไม่จ่าย 80 บาทให้ ก็แจ้งมาทางคณะกรรมการโดยที่เด็กคนเนี่ยเค้าก็ไม่ว่าหรอกว่ามันเป็นเกณฑ์จริยธรรมพอดีเลยอะนะคะ ก็กลายเป็นว่าทางคณะกรรมการเนี่ยก็ไปตรวจที่ Site เลยค่ะ ไปดูเลยว่าเค้าดำเนินการอย่างไร เป็นอย่างไรนะคะ แล้วก็ตกลงมีความผิดนะคะ ผู้วิจัยมีความผิด โดนฟ้องในเรื่องของว่าไปบังคับให้เค้าเขียนชื่อนามสกุล อีเมล เบอร์โทรศัพท์ วันเดือนปีเกิด ซึ่งมันไม่ได้มีอะไรเกี่ยวข้องกับข้อคำถามที่เค้าไปถามอะ เออ มันไม่ได้เกี่ยวอะไรเลยอะ จะเก็บไว้ทำไมนะคะ แล้วเวลาอบรมจริยธรรมเนี่ย คณะกรรมการก็จะคอยบอกตลอดเลยว่า อย่าให้เค้ากรอกชื่อนามสกุล อย่าให้ไปถึงตัวเค้าได้นะคะ ไม่เช่นนั้นมันจะเป็น full board ทันที เคยมีงานวิจัยงานนึงนะ เค้าทำงานวิจัยเกี่ยวกับการดูดวงค่ะ แล้วต้องมีวันเดือนปีเกิดอะไรประมาณเนี่ยนะคะ แล้วก็เข้ามาขอในจริยธรรม ก็กลายเป็น Full board ไปเลยนะ เพราะว่าต้องการวันเดือนปีเกิด ต้องการชื่อนามสกุล ต้องการเลขบัตรประชาชนนะคะ เพื่อที่จะเอามาคำนวณอักษร คำนวณเลข คำนวณอะไรพวกเนี่ย แล้วก็แปลผลออกมา แล้วก็ดูว่ามัน...แบบเก่า ดูดวงแบบเก่า กับดูดวงแบบใหม่ มันมีทั้งหมด 5 แบบ ที่ดูดวง แบบพม่า แบบเขมร แบบไทย แบบไฟ อะไรพวกนี้ คำนวณเลขเนี่ย 5 อย่างนี้ แล้วเค้าก็เอามาคำนวณ เอามาดูว่าไอ้ 5 อย่างเนี่ย อันไหนที่มันเวิร์คกว่ากัน เออ เค้ามาวิเคราะห์นะ ว่าอันไหนเวิร์คกว่ากัน แล้วก็ก็มีแบบเก่า แบบใหม่อะไรประมาณเนี่ย ก็เลยต้องเข้า Full board นะคะ เพราะว่าต้องเอา

ชื่อนามสกุล เอาตัวเลขมา ก็จะต้องมีเรื่องของการเก็บข้อมูล แล้วก็มีเรื่องของการทำลายข้อมูลที่จะต้องทำลายข้อมูลทันที หลังจากที่ได้ผลเสร็จแล้ว อะไรประมาณนี้ ก็คือต้องมีข้อแลกเปลี่ยนกันนะคะ อันนี้เป็น full board เลย ก็เนี่ยคะ ก็เลยมาเล่าให้ฟังว่า มันมีคนร้องเรียนมาแล้วนะ ว่าแบบ เออ ไม่เขียนชื่อ ไม่เขียนนามสกุล ก็คือไม่จ่ายดังก์เค้านะคะ

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

อะทีนี้มีท่านใด นี่คอกทเอาแบบสอบถามมา เนื่องจากว่ามันเกี่ยวกับศึกษาศาสตร์เราด้วยอะเนอะ แล้วมันก็เกี่ยวข้องกับจิตวิทยาด้วยนะคะ แล้วก็มี ท่านใดสงสัยมั้ยคะคอกท

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาร

ขอลาแทนในนามของหน่วยวิจัยละกันนะคะ เพราะว่าหน่วยวิจัยเองก็ดูแลโครงการที่เกี่ยวข้องกับน้อง ๆ หลายคนในโครงการก็เก็บข้อมูลกับนักศึกษา ในวิชาของตัวเอง รวมไปถึงของโรงเรียนสาธิตด้วยนะคะ ที่เก็บข้อมูลกับนักเรียนที่เราเป็นผู้สอนเองโดยตรง อะไอย่างเงี้ยคะ เค้ามืออะไรที่ฟังจะต้องเตรียมตัวเตรียมการ หรือว่าทำอะไรให้รอบคอบในเรื่องของการขอ IRB ไหมคะ เพราะว่ามัน้อง ๆ หลายคนที่ทำโครงการหรือว่าอาจารย์หลายท่านเลยที่ทำโครงการ ก็จะเก็บข้อมูลกับนักศึกษาของตัวเองในคลาสของตัวเองนะคะ

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

คะ ก็คือถ้าเก็บ บังเอิญ ๆ ตอนเนี้ย มันมีประเด็นที่ถกเถียงกันอยู่อะนะคะ เค้าบอกว่าถ้าเกิดว่าเป็นการเรียนการสอน ไม่ต้องขอ แต่การเรียนการสอนของเราะ เราไปเก็บ vulnerable subject ก็คือเป็นคนที่เรามีอิทธิพลกับเค้า แล้วเรา Force เค้าได้ ให้เค้ากรอกข้อมูลเนี้ย มันก็เลย Against กันระหว่างเกณฑ์ที่ว่าถ้าเป็นการเรียนการสอนนะคะ “ไม่ต้องขอ” กับ “การเก็บกับ vulnerable subject ต้องขอ” แล้วต้องให้ผู้ปกครองอนุญาตด้วยนะ มันมี Consent form ใช่มั้ยคะ มี Ascend อีกรนะ แล้วมีเด็กประถมอีก ครูที่เป็นประถมนะคะ อย่างเช่น ฝ่ายมัธยม ฝ่ายประถม ครูที่เป็นประถมเค้าก็ต้องมาขอรับรองจริยธรรม อะทีนี้เนี่ยพอมันเป็นแบบนี้ว่าถ้าเป็นการเรียนการสอนไม่ต้องขอ มันเลยเป็นว่า “ขอดีกว่าไหม” แล้วก็เกณฑ์ กพอ ก็ชัดเจนมากนะว่า จะต้องมีใบจริยธรรมแนบให้เค้าดูด้วย ว่างานวิจัยผ่านพิจารณาจริยธรรมมาแล้ว ยังไงก็ต้องขอคะ

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาร

ตุนเห็นด้วยกับพี่คอกคะ เพราะว่าในนามของหน่วยวิจัยถึงเราจะไม่บังคับ เราก็ encourage อยู่ไกล ๆ ว่า ขอเถอะ เพราะว่าพวกการวิจัยท่านก็จะได้ แบบ Safe ปลอดภัย แล้วก็ไม่มีข้อกังขา เวลาท่านเอาไปใช้ในกรณีอื่น ๆ เช่น การขอตำแหน่งนะคะ ทีนี้ในกรณีที่ท่าน Plan ขอเก็บข้อมูลกับ volunteer แต่ volunteer ของท่านเนี่ย ส่วนนึงอาจจะเป็นผู้ศึกษาในคลาสเรียนท่านเอง ประเด็นอย่างนี้ ก็คงต้องระวังเรื่องของ anonymous เนอะ ก็คือแบบ ถ้าระบุตัวตนไม่ได้ วิเคราะห์ในภาพรวมเท่านั้น อะไอย่างเงี้ยนะ ไม่ใช่แค่ชื่อนามสกุลนะ หมายถึงสาขาวิชา ชั้นปี รหัสนักศึกษา วันเดือนปีเกิด อะไอย่างอื่น ๆ ก็ต้องเอาออกไปด้วยนะคะ

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

ค่ะ แล้วเกณฑ์ใหม่เนี่ย คำออกมาเลยนะค่ะว่า ถ้าเกิดว่า ไม่ว่าจะทางตรง ทางอ้อม ที่มันจะไปเข้าไปที่กลุ่มนี้ได้ แล้วไปบอกว่ากลุ่มคนเนี่ยเค้าไม่ดีเนี่ยนะ ยังไงก็ต้องเป็น full board ยังไงก็ต้องขอจริยธรรม ยิ่งไปบอกว่าเป็น เด็ก ม.2 โรงเรียนสาธิตเนี่ย โอ้โฮ เด็ก ม.2 ทั้งคลาสเนี่ย นะคะ ผลวิจัยออกมาดี ก็ดีไปเลยนะ ถ้าผลงานวิจัยไม่ดี เราจะไปเขียนให้มันดี เราก็ผิดจรรยาบรรณนักวิจัยอีกใช่มั้ย

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาธ

หรือประเด็นว่าเรามี Intervention สองแบบใช่มั้ย พี่คอต แบบเก่ากับแบบใหม่ แล้วเราที่มา Comparable กัน แล้วเราก็บอกว่าแบบใหม่ดีกว่าแบบเก่า เก็บข้อมูลกับนักเรียนชั้นปีหนึ่ง อะไรอย่างเงี้ยมันก็มีประเด็นที่แบบ sensitive นิดหน่อย เพราะตอนขออนุญาตสรุปนิดนึง ในนามของประธานหน่วยวิจัยอย่างนี้ด้วยค่ะ พี่คอต ว่า ถ้าเราจะเขียนเรื่อง Participant แล้ว เป็นไปได้อยากให้ระบุในลักษณะของการเป็น volunteer แล้ว ก็ anonymous พยายามอย่าระบุชั้นปี ห้องเรียนอะไรอย่างเงี้ย จะช่วยให้ผู้วิจัยสามารถที่จะมีแนวทางในการเขียนผ่านที่เป็น Participant ได้

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

ตอนเนี่ย พี่ตรวจค่ะตอนนี้ที่พี่ตรวจวารสารอยู่นะ พี่ก็คอมเมนต์ไปเรื่องเกี่ยวกับการที่เค้าไม่อ้างอิงถึงแหล่งที่มาอะไรเนี่ย ก็ก็โดนนักวิจัยตอบกลับมานะว่า เนี่ย ขอของธรรมศาสตร์นะ ที่ธรรมศาสตร์ กับที่จุฬาฯ เค้าไม่ให้เขียนเลยค่ะว่า โรงเรียนอะไร ชั้นได้ ชั้นปีได้ เพราะชั้นปี ไปบอกว่ามันเป็นของเด็กกลุ่มนี้ อายุเท่านี้ แต่บอกโรงเรียนไม่ได้ บอกสถานที่ไม่ได้ เป็นแบบนั้นค่ะ นะคะ เราจะเอาแบบเค้าก็ได้ แต่ที่นี้ต้องดูคณะกรรมการจริยธรรมอีกว่าเค้ายอมรีเปลาที่จะไม่บอก ไม่บอกสถานที่อะไร แต่ว่ามหาวิทยาลัยอื่นเนี่ยก็คือเค้าไม่ให้บอกสถานที่แล้วนะ ให้บอกคุณสมบัติ คุณลักษณะของตัวแปร ก็คือ subject ที่เราไปเก็บ ว่ามีลักษณะแบบไหนอะไรยังไง ข้อมูลได้จากคนกลุ่มนี้แหละ มันก็คือสมบูรณ์แบบละ แต่ไม่ให้บอกสถานที่ว่าเก็บมาจากสถานที่ไหนนะค่ะ ก็เลยเป็นประเด็นที่... เราก็ไม่ได้คุยกับทางสถาบันวิจัยเค้าเนอะว่าเค้ากำหนดมายังไง แต่ว่าเอาเป็นว่าอย่างนี้ค่ะ เวลาเราไปยื่นขอจริยธรรมที่อื่น เขา Assign มายังไง เราก็ทำตามเค้าไปแล้วกัน แต่ว่าการเขียน ไม่หนีไปไหนเลยนะลูก เนี่ยที่พี่ให้ดูเนี่ยนะค่ะ เนี่ย 45 ข้อ ที่เขาจะตรวจเรานะค่ะว่า เหมาะสม/ไม่เหมาะสม ปรับปรุง/ไม่ปรับปรุง อย่างที่อาจารย์เพยโดนมานะคะ แบบละเอียดยิบนะค่ะ ก็เนี่ยค่ะ ไปเขียนให้ตรงตามนั้นนะค่ะ มันมีแนวทางของมันอยู่ตัวพี่คอตเองอะ พี่คอตอยากให้แบบฟอร์มไปนะ แต่ว่าแบบฟอร์ม ถ้าพี่ให้ไป มันเป็นแบบฟอร์มที่มันควรจะเอาไปใส่ไว้ในบทที่ 1 - 2 - 3 ของเรานะเนอะ อืม แต่ที่เนี่ยทาง สวพ เขาไม่ได้กำหนดมา เราจะเอาอย่างไร พี่ก็อยากให้นะ ไม่ใช่พี่ไม่อยากให้ Format ไปนะว่า Format การเขียนเนี่ย มันเขียนยังไง มันจะมีเลยว่ามี Head, Subhead ให้ แล้วคุณไปใส่ Detail ของคุณเข้าไป แล้วก็จบงานวิจัยของคุณสมบูรณ์แบบเลย มีครบทุกอย่างตรวจยังไงก็เจอ ของฉันได้ฉันทำตามเกณฑ์กำหนดไว้ทุกอย่างเลย หนีไม่พ้นเลยพี่

อยากให้ แต่ที่เนี่ย พอ สวพ เค้าตรวจมันยังงั หรือเราจะแบ่งเป็น 2 Paper อันนึ่งส่งเค้าผ่านแล้ว อันนึ่งคือ Paper ที่เราจะไปขอตำแหน่งวิชาการอะไรประมาณเนี่ยนะคะ

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

ผมคิดว่าเรื่องของการรับรองจริยธรรม อาจจะอย่างที่หลายท่านมีประสบการณ์ว่ามันมีความแตกต่างเยอะ แต่ละสถาบันที่มีความเข้มงวดด้านการตรวจต่างกัน อย่างเช่น เมื่อกี้ที่เราบอกว่าบางทีก็ให้ระบุชื่อหรือไม่ให้ระบุชื่อสถาบันอะไรพวกนี้ หรืออย่างจุฬาที่เคยขอเนี่ยมานะ เราไปเก็บข้อมูลกับตัวผู้ต้องขังในแบบสอบถามเราเนี่ย เขียนคำว่าผู้ต้องขังไม่ได้ด้วย

รศ.ดร.ธิตา ภาสวณิช

ไม่ได้ ๆ ไม่ได้เลยคะ

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

เดี่ยว เขาสะท้อนใจ เพราะงั้นก็ขึ้นอยู่กับว่าแต่ละที่เนี่ย เราต้องเอาตัวเราเองเข้าไป Involve กับระบบ แล้วเราจะรู้ระบบของที่นี่เป็นยังไง sensitive ระดับไหน แล้วเราต้องปฏิบัติตามเค้า ถ้าเราอยากได้รับการรับรองจากเค้า ดังนั้นผมคิดว่าน่าจะขึ้นอยู่กับแต่ละที่เลย

รศ.ดร.ธิตา ภาสวณิช

คะ ก็ก็จากที่พี่ไปอบรมแบบระดับประเทศเลยอะนะ เค้าบอกเลยว่าคนพิการเนี่ย ก็ไม่ได้นะ เออเด็กพิการเรียกเค้าเด็กพิการไม่ได้คะ ต้องบอกว่าเด็กพิเศษนะคะ อะไอย่างเงี้ย อืม เออ คำอะไรต่าง ๆ ที่เค้าอ่านแล้วไปทำร้ายจิตใจเค้าอะ ไม่ได้เลยคะ นี่พี่หางานวิจัยที่เป็นของคณะแพทย์ที่ไปเก็บกับนักศึกษาแพทย์ แล้วก็ไปเก็บในเรื่องของ Depress นะคะ นักศึกษาแพทย์ที่เป็น Depress เนี่ย พี่หางานวิจัยอันนี้ไม่เจอนะ ไม่งั้นพี่จะเอามาให้ดู เพราะว่ามันเป็นแบบสอบถามเลย แล้วก็ข้อความนี้ โห ทำร้ายจิตใจกันสุด ๆ อะ ขนาดพี่อ่านเองอะ พี่ยังแบบ โอ้โห เค้าบอกว่าเป็นของกระทรวงของของกรมสุขภาพจิตแปลมา กรมสุขภาพจิตใช้อยู่ พี่บอกว่ากรมสุขภาพจิตเนี่ยแปลมาจากภาษาอังกฤษ แล้วมันเป็นภาษาไทย คุณเป็นนักวิจัยอะ ถ้าคุณอ่านดูแล้วอะ มันน่าจะปรับได้ ให้มัน... ตอนนั้นจริยธรรมมันยังไม่มี ตั้งแต่ปี 2541 หรืออะไรเนี่ย ตอนนั้นจริยธรรมในเรื่องของสังคมศาสตร์มันยังไม่ชัดเจนขนาดนี้เนาะ เพราะตอนเนี่ยมันชัดเจนขึ้นมา คุณก็ revise ได้มัย คุณเอามา Develop ก็ได้นะแล้วก็อ้างเป็นของเค้า แล้วเรา Develop แล้วเป็นคำที่มันเหมาะสมหรืออะไรอะ คือเหมือนกับอัปเดตอะไรอะแบบสอบถามหน่อย ให้มันมีคุณภาพ แล้วก็ให้มันเป็นไปตามสถานการณ์จริงในปัจจุบันอะไรประมาณเนี่ยนะคะ ก็ไม่ยอม นักวิจัยไม่ยอมคะ ก็อันนี้ก็แล้วแต่เค้า พอถามว่า อ้าว แล้วถ้าเกิดว่าเด็กอะ ในนั้นอะมีบอกว่าให้นักศึกษาเนี่ยระลึกถึงเมื่อ 3 เดือนที่แล้วนะ ให้นักกลับไปเมื่อ 3 เดือนที่แล้วว่า นักศึกษาเนี่ยเคยคิดฆ่าตัวตายมัย เออ พี่แบบว่า โอ้โห ให้พี่ย้อนกลับไปในอดีตเนี่ย ในเหตุการณ์ที่พี่แบบว่าเศร้ามาก ๆ อยากตายอะ พี่ยังไม่กล้าคิดเลยนะ เพราะคิดแล้วมันจะไปจมอยู่ตรงนั้นอะ มันเหมือนกับจิตเรา มันไปจมอยู่กับตรงนั้น แล้วกลัวออกมาไม่ได้อะ เค้าพูดว่าโง่มัย เค้าบอกว่า อ้อ เค้าเนี่ยเป็นจิตแพทย์อยู่แล้ว

อิม ถ้าถ้านักศึกษาจมนอยู่ตรงนั้น เดี่ยว เค้าช่วยเอง เค้าบอกอะ นักวิจัยตอบแบบนี้ละ เป็นจิตแพทย์ เราก็เลยแบบ อะก็แล้วแต่คุณ คุณไปทำให้เค้าไปกระชกจิตใจเค้าเนี่ย จากเค้าเนี่ย Recover กลับมาร้อยเปอร์เซ็นต์รียังก็ไม่รู้ละ แต่ว่าเค้าเคยบาดเจ็บสาหัสถึงขนาดเป็น Depress แล้วคุณไปกระชกจิตใจเค้า ให้เค้าบาดเจ็บอะงานวิจัยอะไรก็แล้วแต่ไปทำให้คนบาดเจ็บทางใจ ทางกาย อะไรก็แล้วแต่ คุณหมอบอก อ้อ ไม่เป็นไร ผมเป็นหมอ เดี่ยว ผมทำให้เค้ากลับมาเอง อะ ก็หมอกเอง ก็เอา ก็แล้วแต่ แต่ว่าหมอก็เปลี่ยนคำ เค้าบอกว่าจะให้เปลี่ยนเป็นอะไร เราก็บอกว่าให้เปลี่ยนคำได้มัย ว่าฆ่าตัวตายเนี่ย อยากตายเนี่ย อยากคิดฆ่าตัวตายเนี่ย เป็นคิดที่จะทำร้ายตนเองจนถึงแก่ชีวิต อะไรก็ได้ ไข่ม้อย เออ ไม่ใช่ฆ่าตัวตายอะ คือแบบเคยคิดที่จะทำร้ายตัวเองจนถึงกว่าชีวิตมัย อะไรอย่างเงี้ย คือมันยังเบาหม้อย กับฆ่าเนี่ย คำว่าฆ่าตัวตายเนี่ย มันไม่ใช่อะ เออนะ พี่ก็แนะนำเค้าไป เค้าบอกว่าแล้วก็เหมือนกันมัย บอกเหมือนกันนะ แต่มัน Soft กว่าอะไรแบบนี้ เออ ก็เค้าก็เถียงอะ พี่ก็บอกว่า เอ้ย มัน Soft กว่า แต่คณะกรรมการก็บอกว่า ก็ที่อาจารย์คอบอกมาก็คือเหมาะสมนะ ก็ให้ไปเปลี่ยน เค้าก็เลยต้องยอมเปลี่ยนนะคะ อิม อันนี้แชร์ให้ฟัง

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

มีอะไรไหมที่แบบอยากจะถามพี่อะ เพราะว่าพี่อะ พี่ไม่กล้าเอางานวิจัยมาให้ดูอะเลย เพราะมันเป็นงานแพทย์ทั้งนั้นเลย เป็นยาตัวนี้ พัฒนายาตัวนี้มาคิดอันนี้ทำให้เอนี่เป็นไป รักษาเอนั้น พาอันนี้ มันเป็นงานแพทย์ทั้งนั้นเลย คือพี่คอปไป screen มาแล้วนะ

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

ครับ ขอบคุณมาก ๆ เลยครับ คือถ้าจะให้ถาม คืออยากจะได้ตัวอย่างว่า เอ๊ะ แล้วอะไรเป็นข้อผิดพลาดที่เรา มักจะพบบ่อย ๆ เกี่ยวกับงานวิจัยในเชิงพวกทดลองหรือกึ่งทดลองหรือการใช้ Intervention เนี่ย พี่มักจะต้อง แก้อะไรให้กับผู้ที่ส่งคำขอรับรองจริยธรรมเข้ามาบ่อย ๆ อะไรแบบนี้ครับ

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

Intervention หนึ่ง Intervention มันจะต้องมีการ transfer ทฤษฎี Intervention ไปรักษาอันนี้เราต้องอธิบายขั้นตอน Introduction นะ จิตเราเนี่ย สมมุติเป็นอะไรนะ เป็นร่างกายหรือว่าเป็นจิตใจเนี่ย เค้าเป็น ยังไง เค้าทำงานยังไง ก่อนไปอธิบาย ก่อนจิตกับกายเนี่ยทำงานยังไง แล้ว Intervention ทำงานยังไง จิตกับกายเมื่อมีปัญหา อันนี้ Intervention อันนี้ไปทำยังไงกับจิตกับกาย ในทางสรีระวิทยาก็ได้ละคะ ในการ transfer เกี่ยวกับสมอง เกี่ยวกับประสาท มันจะไปโยงนะ ชิมพาเทติก พาราชิมพาเทติก มันจะไปแก้ไขให้เป็นพาราชิมพาเทติกยังไง

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

หมายความว่าเราต้องพอมข้อมูลหรือทฤษฎีอะไรบางอย่าง ที่จะสนับสนุน Intervention ของเรว่ามันน่าจะ ทำให้เกิดผลแบบนั้นแบบนี้ โดยไม่ใช่แบบ เราคิดว่าโดยไม่มีอะไรมาสนับสนุนเลยอะไรอย่างนี้

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

ไม่ได้ ไม่ได้ ไม่ได้เลย ถ้าคุณจะขอ รศ. นะ ผศ. ยังไม่เท่าไรหรอก ถ้าคุณจะขอ รศ. คุณต้องแม่นทฤษฎีมาก ๆ ค่ะ คุณจะต้องอธิบายได้เลยนะ กระบวนการทางสมองของเด็ก ไม่ว่าจะเป็นการเรียนรู้ อะไรก็แล้วแต่ หรือจะเป็นโปรแกรมทางจิต คุณจะไป Moderate ให้สมองเนี่ยมันพัฒนาอะไร สมองทำงานยังไงก่อน Intervention นี้จะไป Moderate ให้มันเกิดการเปลี่ยนแปลงอะไร ต้องไปพูด ไป Transfer ถึงสรีระวิทยา หรือไป Transfer ถึงทฤษฎีที่มันเกี่ยวข้อง แล้วมันจะไปแก้ไขอันนั้นได้ อะไรเงี้ยค่ะ แล้วก็เลยผู้วิจัยเลยคิดที่จะสร้างนวัตกรรมนี้ขึ้นมา Intervention นี้ขึ้นมา เพื่อที่จะไปแก้ปัญหาอันนี้ อันนั้นคือระดับสูงนะ ระดับสูงเลย ค่ะ ถ้าเป็น ศ. เนี่ยที่พี่คอทได้ ศ. เอ้ย ไม่ใช่ ได้งานวิจัยมาสองเรื่อง เนี่ย โอ้โฮ complicate มาก ๆ 3 - 4 ทฤษฎี เอามา Moderate กัน ใอันนี้ link กันอันนี้ไป Transfer ถึงอันนี้ Link ไปนี้ โอ้โฮ กว่าที่พี่คอทจะได้ Intervention พี่คอทออกมาเนี่ยนะ พี่จะต้องแบบรื้องานวิจัย รื้อสรีระวิทยา รื้อดูแล้วมันไป Link กัน ยังไงอะ จนกระทั่งออกมาเป็น Intervention อันนี้ แล้วมันจะไปแก้ไขอันนี้ได้ ต้องอธิบายได้ละเอียดมาก อันนี้เป็นลำดับเลยนะค่ะ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ แล้วก็ศาสตราจารย์นะ แต่ถ้าเราเขียนตาม 45 ข้อเนี่ย ที่พี่บอกเนี่ย ถ้าเขียนเก็บ Detail ได้ครบ 45 ข้อที่พี่อ้างมาเนี่ยนะ ขออีกครั้งก็ได้ตำแหน่งวิชาการ เอามาแบบใอันนี้เลยนะ แต่คุณต้องแบบว่า Detail คุณต้องแบบว่าละเอียดเลยอะค่ะ อย่างเช่น ถ้าเกิดว่าไปทำการทดลองวิทยาศาสตร์แล้วสมมุติไปพลิตสปู เอาสารมากก็ต้องบอกว่าเรามีการ First aid นะถ้าเกิดว่าเด็กโดนสารตัวนั้นมันอาจจะ Burn เนี่ยนะ เรา First aid เนี่ย เรามีอ่างน้ำตรงนั้นเลย แล้วมีน้ำไหล แล้วก็ทำให้ Safe แต่ว่าถ้าเกิดว่า Burn หนักมากเนี่ยนะค่ะ เรามีศูนย์แพทย์ของเราเนี่ยนะ สามารถเดินทางไปได้เนี่ย ประมาณ 300 เมตร ซึ่งผู้วิจัยสามารถที่จะพา Subject เนี่ยไปรักษาพยาบาลได้อย่างทันท่วงที เขียนลงไปเลยลูก ในเรื่องของขั้นตอนเนี่ย กระบวนการเก็บข้อมูลวิจัยเนี่ย ตั้งแต่เริ่มนะ เราทำอะไร แล้วก็พี่พูดถึงตอนเก็บข้อมูลวิจัยอะค่ะ ตอนเข้า Intervention นะ ก็ตอนใช้ Intervention นะนะว่ามัน Detail มันเป็นอย่างไง นานที่ที่หนึ่งเนี่ย พอเค้าเข้าไปเสร็จปั๊บ เนี่ยให้เค้า Sit and reach ก็นานที่เพื่ออะไร เพื่อที่จะให้เค้า Calm down จากนั้นเนี่ยให้เค้า Step up ไปอีกห้องนึงนะค่ะ ให้เค้าไปทำอะไร ใช้เวลานานที่ แล้วสิ่งที่ต้องการต้องต้องระวังคืออะไรบ้าง อะไรพวกเนี่ย อันนี้คือระดับ รศ. กับระดับ ศ. แล้วนะลูก เขียนละเอียดมากนะค่ะ ใน Procedure เอะ ใน Session เนี่ยใช้เวลานานที่ แล้วก็ Whole session เลยเนี่ยทั้งหมดเลยเนี่ย ในการวิจัยเนี่ยใช้เวลานานที่ ซึ่งมันจะมีผลต่อในเรื่องของอาหารมัย ที่เค้ากินเข้าไปมัน Enough ไหมนะคุณ ทำไมไป 6 ชั่วโมง 3 ชั่วโมงเนี่ย คุณมีอะไรให้เค้ากิน หรือก่อนหน้านั้นเนี่ยเค้ากินอะไรมาเปล่า ให้เค้าลุกไปเข้าห้องน้ำมัย ขาบวมรีเปล่าเนี่ยนั่งนาน ๆ อะไรประมาณเนี่ย ต้องให้เค้า Relax รีเปล่า มี Detail มีรายละเอียด มันถึงต้องมี try out program ไร มันถึงต้องมี try out ในแต่ละ session เนี่ย try out เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริง เค้าเรียกว่าเป็น Validity ที่เป็นอะไรนะค่ะ ตามสภาพอะ เป็นเค้าเรียกอะไรอะ Concurrent validity ปะ คือตามสภาพเลยอะ ไปเก็บสภาพจริงเลยอะ แล้วก็แบบ แล้วก็มีความเที่ยงมาก เอาไปฝึก เอาไปทำ เอา Intervention เนี่ยไปทำไปฝึกก็ที มันก็เที่ยงตรง

แบบนี้เนี่ยนะ แล้วก็แบบ Specific ไปเลย อะไรประมาณเนี่ย อันนี้คือระดับสูงแล้วนะลูกนะ อันนี้คือที่แนะนำในระดับสูงนะคะ ผศ. อาจจะยังไม่ขนาดนั้นนะค่ะ ก็มีอะไรอีกมัยอ่ยอ่ย อ้าว ทำไมยังไม่สงสัยกันเลยหรอ

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

ครับ มีท่านไหนที่อยากจะแลกเปลี่ยนประสบการณ์ก็ได้ครับ อาจจะสงสัย แต่เราเคยมีประสบการณ์คล้าย ๆ กัน หรืออาจจะต่างกัน หรือว่ามีงานที่เราสงสัยว่าจะเขียนยังไง อะไรอย่างเงี้ยสามารถแลกเปลี่ยนกันได้ ถือเป็นโอกาสดีเลยแหละ จะได้ผู้ทรงฯ ในที่นี้ ช่วยแนะนำด้วยว่าเราไม่แน่ใจว่าตรงนี้จะเขียนยังไง อะไรอย่างเงี้ย

ผศ.ดร.ภูริเดช พาหุยุทธ์

ผมถามครับ พี่คอตครับ รบกวนสอบถามนิดนึงครับ ก็คือ อย่างเช่น พอเรามีการพูดถึงว่าการขอตัว IRB เนี่ย มันจะมีระยะเวลาในการกำหนดนะครับ พอเราเสร็จสิ้น เรายื่นปิดโครงการแล้วก็ยื่น Report กลับ IRB เนี่ย ครับ อีกประเด็นนึงก็คือพอเราไปในด้านของการ Publication นะครับการนำเสนอหรือว่าการเขียนตีพิมพ์เพื่อเผยแพร่ผลงานเนี่ย ในบางประเด็นอย่างพี่คอตได้พูดถึงก็คือในเรื่องของการปกปิดข้อมูลบางอย่าง หรือว่าการระบุตัวตนที่อาจจะ Sensitive กับบางเรื่องแต่พอเราไปยื่นขอในบางบทความเนี่ยก็อาจจะมียุทธฯ บางท่านที่อาจจะให้ข้อเสนออีกคือให้เขียน Scope ให้ชัดเจนที่สะท้อนกลับไปของกลุ่มตัวประชากรอะไรอย่างเงี้ยนะ ครับ เออในประเด็นอย่างนี้ พี่คิดเห็นอย่างไร หรือว่าเราไม่ต้องเสนอแนะ ยื่นตัว IRB กลับไปว่าเรามีแนวทางในการปฏิบัติยึดตามข้อเสนอแนะหรืออย่างไร

รศ.ดร.ธิตา ภาสวณิช

ใช่ ๆ พี่โดนมาแล้ว พี่คอมเม้นท์ไป แล้วก็ พอเขาตอบกลับมามีทาง IRB เค้าอะ ไม่ให้เขียนชื่อโรงเรียนนะค่ะ พี่ก็ยอมเพราะว่าเค้าก็มี Declare มาว่า เค้ามีเอกสารมาว่าเป็นแบบนี้ค่ะ แล้วก็ในเรื่องของการตีพิมพ์งานวิจัยนะค่ะ เราต้องส่ง Final report ให้เค้าเนี่ย ในทางที่เราได้ Certificate มาแล้วเนี่ยนะค่ะ ถ้าเกิดว่าจำนวนตัวอย่างมันเปลี่ยนแปลงไป อะ เค้าเรียกว่ามีการเปลี่ยนแปลงของงานวิจัยเราอะค่ะ เราต้องแจ้งให้คณะกรรมการรับทราบนะค่ะ มันจะมีแบบฟอร์มแจ้งกลับไปว่าสมมุติว่า Subject จาก 30 คนเนี่ยนะค่ะ แล้วก็ มี 5 คนเนี่ยเค้าไปกินอาหารแล้วก็เค้าท้องเสีย เค้าไม่สามารถที่จะอยู่ครบ เราจึงขอเก็บข้อมูลจาก 25 คนได้มัย ส่งเป็น Amendment เข้าไปในะค่ะ เป็นแบบฟอร์ม Amendment แล้วก็ Deviation ก็ได้เนาะ เป็น Deviation ก็ได้มีการเปลี่ยนแปลงนะค่ะ มันแล้วแต่ Serious หรือ ไม่ Serious นะค่ะ Amendment ก็จะมี Serious ขึ้นหน่อย มีแบบฟอร์มอยู่ แล้วก็เราก็ส่งเข้าไปว่า เออเนี่ยเรามีเคสแบบนี้เนาะ อย่าให้เค้ามาจับเราเองว่า Declare มา 30 แล้ว มันมีแค่ 25 แล้วเราจะมีคามผิดอะไรประมาณเนี่ย แล้วแจ้งเข้าไปเลย บอกเค้าไปเลย ทางคณะกรรมการฯ เค้าจะไปคำนวณค่ะ คำนวณกลุ่มตัวอย่างว่ามันว่า fair กับผลที่ได้รับไหม ไม่เช่นนั้นเนี่ย งานวิจัยคุณอาจจะต้องไปเปลี่ยนเป็นชื่อเรื่อง ต้องไปใส่ เซมิโคลอน ข้างหลัง แล้วก็เพิ่มคำว่ากรณีศึกษาเข้าไป ใช้คำว่า case study เข้าไป จากตอนแรกเนี่ยไม่มี เพราะว่า 30 คน เนี่ยมันก็คือเต็ม เค้าเรียกว่าอะไรนะ สมมติ Yamane หรือว่า Krejcie & Morgan ให้ 30 สมมุติเนะ แล้วเราก็คือเก็บ 30 ตามทฤษฎี และที่นี้มัน

หายไป 5 เหลือ 25 มันไม่เป็นไปตามทฤษฎี เค้าจะไปตีความกันว่ามันเค้าให้ได้ไหม 25 คน คุณต้องไปเพิ่มชื่อเรื่องเป็นใส่ เชมโคลอนแล้วก็ใส่กรณีศึกษา หรือเชมโคลอนแล้ว Case study เพิ่มเข้าไปนะคะ อันนี้ก็คือทางคณะกรรมการฯ เค้าก็จะช่วยเราอีกทางหนึ่ง ทีนี้ ถ้าเกิดว่าพอเราไปขอตำแหน่งวิชาการ เราบอกว่า โอ้ย ฉันเก็บไป มีงานวิจัยที่แบบไม่อยากจะพูดนะ กลุ่มละ 20 คน วันเนี้ยเก็บกลุ่มเนี้ยมีสองกลุ่ม ๆ ละ 20 วันเนี้ยเก็บ 3 คน กลุ่มนี้นะ 3 คนอีกกลุ่มนึงเก็บ 8 คน เพราะอีกวันนึง อีกกลุ่มเนี้ยมา 6 คน อีกกลุ่มเนี้ยมา 10 คน เฮ้ย แล้วมันไป Compare กันยังงัยวะ มันไปใช้สถิติยังงัยแล้ว เด็กก็คือคนละคนกันด้วยนะ เออ แล้วเค้าก็เถียงพินะว่าแบบว่าเค้าก็ทำอย่างงี้กันทั้งนั้น บอกดิฉันไม่เคยเห็น เก็บข้อมูล ก็ต้องเก็บกลุ่มเดิม แล้วก็ข้อมูลเก็บไม่ครบ จะเอางานวิจัยนั้นนะมารวบรวม แล้วก็แปลผล Before and After แล้วก็ เป็น Repeated measure ไม่ได้ คุณเก็บคนละคน อยู่ในกลุ่มเดียวกันก็จริง แต่คนละคน 3 คน วันนี้ 6 คนวันนี้ 8 คน วันนี้ มันไม่ได้ พี่ก็เนี้ยคะ ท้ายที่สุดอะเค้าก็ไปคุยกับอธิการบดี แล้วก็อธิการบดีบอกว่าให้เซ็นผ่านนะคะ ก็เอา เซ็นต์ผ่านก็เซ็นผ่าน คณะกรรมการฯ บอกว่าไม่เป็นไร ให้เค้าไปตีพิมพ์เอาละกัน ตีพิมพ์ต่างประเทศ ตีพิมพ์อะไรก็แล้วกันไปตีพิมพ์เอง ให้ข้างนอกเค้าดูเอาแล้วเค้าดูใคร ด่ามหาลัยด้วย ด่าคณะกรรมการฯ ด้วย ก็แต่ว่า เค้าไปคุยกับผู้ใหญ่นะคะ แล้วผู้ใหญ่บอก อะ ให้ผ่านเถอะอะไรประมาณนี้นะคะ ก็อันนี้คืออยู่ที่ตัวเราอยู่ที่เปเปอร์ของเราเนทำที่สุดท้ายอะคะ พอเอามาตรวจแล้วอะ เราขอตำแหน่งวิชาการอะ มันก็คือตัวเราแล้วละคณะกรรมการฯ เค้าคือช่วยให้ชนะคะ แล้วก็อันนี้ก็คือ แล้วแต่ผู้วิจัยจะไปดำเนินการอย่างไร แต่ว่าพี่ก็ตอบแล้วเนอะว่า ตกลงเอาเป็นว่าตามที่เค้าแนะนำมา ผู้ทรงฯ แนะนำมา แต่ถ้าเราไม่ได้จริง ๆ เราก็เอาตัว approval เนี้ยคะ ใส่เข้าไปว่าเรามีคณะกรรมการฯ เราอะ แล้วก็ทางผู้ทรงฯ เค้าก็ยอมคะ ยกเว้นผู้ทรงฯ ที่เค้าไม่ยอมอะเนอะ มันก็พูดยากอะคะ

ผศ.ดร.ฐิเรเดช พาหุยุทธ์

ขอบคุณครับ

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

มีใครสงสัยอะไรอีกมั้ยคะ

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

คิดว่าน่าจะหมดแล้วพี่คอต

รศ.ดร.ธิดา ภาสวณิช

โอเค

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

ขอบคุณมากๆ วันนี้เราคงได้พูดคุยกันประมาณนี้แหละ ครับ ในนามของประธานการจัดการความรู้ครับ ต้องขอขอบคุณนะครับ ทั้งพี่คอต อาจารย์ตุ่น และอาจารย์เพี้ยนะครับ ที่วันนี้ร่วมมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับพวกเรานะครับ

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

แล้วเดี๋ยวเราจะมีการจัด KM Forum การประชุมนำเสนอองค์ความรู้ที่ได้จากพี่ ๆ อาจารย์ในวันนี้ที่แลกเปลี่ยนกัน น่าจะเป็นเดือนพฤษภาคมเป็นต้นไป เดี่ยวถ้าโครงการอนุมัติแล้วจะแจ้งอีกทีนะครับ ก็จะเรียนเชิญวิทยากรนะครับ มาร่วมเวที KM Forum ในวันนั้นด้วยครับ และสุดท้ายขอถ่ายรูปร่วมกันนะฮะ ก่อนที่เราจะจากกันไปนะครับ

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

ขอบคุณท่านผู้เข้าร่วม ขอขอบคุณท่านกรรมการทุกท่านที่อยู่ร่วมกัน ตั้งแต่ต้นจนจบนะครับ

รศ.ดร.มานิกา วิเศษสาธ

ต้องบอกว่า ของพี่คอตเป็นประโยชน์มาก และคิดว่าน้อง ๆ หรือว่าคนทำโครงการเนี่ยจะได้ถามอีกครั้งนึงตอนลงมือเขียน พี่คอต คือวันนี้เราได้แนวทาง ได้หลักการ เดี่ยวพอลงมือเขียนนะก็จะมีคำถาม ในนามของประธานฯ ของหน่วยวิจัยก็ยินดีนะคะ ถ้ามีข้อคำถามแล้ว ต้องการประสานงานผ่านหน่วยวิจัยไปถึงวิทยากรคืออาจารย์คอต หรืออาจารย์เพี้ยนะคะ แต่ หน่วยวิจัยยินดีเป็นตัวกลางในการประสานงานให้คะ สำหรับการ Support ทุกขั้นตอนของผู้ที่รับทุนวิจัยของคณะปี 68 นี้คะ ก็มีอะไรให้หน่วยวิจัยรับใช้ก็เชิญขึ้นมาด้านบนได้เลยนะคะ

ผศ.ดร.ปิยพงศ์ แซ่ตั้ง

ขอบคุณครับ อาจารย์ตุ่นครับใช้เวทีนี้คุ้มค่ามากเลยนะครับ เดี่ยวคณะกรรมการ KM บ่ายนี้ยังเป็นอีกรอบนึงนะครับที่เป็นเรื่องของการสร้างสัมพันธภาพภายในชั้นเรียนอย่างมีความสุขนะครับ เดี่ยวเจอกันต่อ ตอนบ่ายนะครับ งั้นสำหรับช่วงเช้าก็คงจะจบลงแต่เพียงเท่านี้ ขอขอบคุณนะครับทุกท่าน ทั้งท่านผู้เข้าร่วม ทั้งอาจารย์กรรมการฯ วิทยากรนะครับ ขอขอบคุณมากครับ